

Klachtennummer 05043

Advies aan

het bestuur van de vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs*** (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw ***, vader en moeder van *A* te *** (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Op 5 juli 2005 hebben klagers een klacht ingediend bij de directie van het Christelijk College *Z* (verder te noemen de directie) in verband met het onzorgvuldig en niet transparant handelen van de directie en de sectie leiding van de TI en BKL. Een kopie van deze klacht is door de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) ontvangen op 12 juli 2005.

De centrale directie heeft de klacht in eerste instantie afgehandeld bij brief van 26 augustus 2005. Klagers hebben per brief van 4 september 2005, door de Commissie ontvangen op 6 september laten weten dat zij de klacht ook bij de Commissie aanhangig wilde maken.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 23 september 2005 heeft de heer *D* namens de centrale directie een reactie op de klachtbrief gegeven.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 11 oktober 2005 te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer *D* van de centrale directie en de heer *B*.
Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

Klagers zijn teleurgesteld over de hele gang van zaken op school. Ze zijn van mening dat zij weinig respons hebben gekregen op hun vragen, ook op hun correspondentie werd niet gereageerd. Er is nooit daadwerkelijk door school geprobeerd onderwijs te bieden waar de zoon recht op heeft. Er was sprake van demotivatie bij hun zoon, onder meer door een langdradig dyslexie onderzoek. School heeft nooit geprobeerd hun zoon te motiveren, bijvoorbeeld door een gericht plan van aanpak. Zelfs toen zij schriftelijk verzochten om een handelingsplan voor *A*, kregen zij geen reactie.

Op een gegeven moment was de positie bepaald en heeft *A* een stempel gekregen

Nu zit hun zoon op een andere school. Klagers vinden dit heel jammer, zij hadden liever de problemen met school opgelost en hun zoon daar gelaten.

III. Standpunt van bevoegd gezag, school en aangeklaagde

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende standpunten af.

De heer *B* merkt op dat het de eerste keer in twintig jaar is dat hij bij de Commissie zit en vindt het jammer dat het zo ver moest komen. Er is veel gecommuniceerd met klagers, het contact ging vooral telefonisch. De heer *B* is voorstander van persoonlijk contact in plaats van schriftelijk. Na de zomervakantie vorig jaar is *A* van TL naar BL gegaan. De heer *B* heeft telefonisch aan klagers toegezegd het een en ander na te lopen. Er is toen meegedeeld aan klagers dat de juiste procedure is gevolgd en ook is er rekening met de dyslexie van *A* gehouden. Rond de voorjaarsvakantie ging het fout. Er zijn gesprekken geweest met betrokkenen en *A* zelf. *A* gaf zelf aan TLz, mits de prestaties voldoende waren. Er speelde gedragsproblemen en er waren veel directe contacten met de afdelingscoördinator en de familie ***. De PCL is ingeschakeld, maar dit leverde niet het gewenste resultaat. Er waren verschillende verwachtingen bij klagers en bij school. Klagers dachten dat de PCL ingeschakeld was om het conflict op te lossen, terwijl school de PCL wilde laten inventariseren wat nu de beste route op school was voor *A* om te doorlopen.

De pedagogische maatregelen om demotivatie tegen te gaan bestonden vooral uit gesprekken met mentor en afdelingscoördinator. Rond januari gaf *A* aan dat hij naar het TL wilde. Hij heeft hier echter zelf een grote verantwoordelijkheid in, wanneer er niet gepresteerd wordt houdt het verhaal op. School wilde wel begeleiden en sturen, maar *A* moest zelf ook presteren.



IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.



Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie constateert dat klagers pas aan het einde van het eerste jaar horen van de gedragsproblemen van hun zoon. Er werd gesproken over het gebrek aan motivatie van zoon van klagers.

Dat er ook gedragsproblemen waren wisten klagers niet, althans zij hebben niet begrepen dat de gedragsproblemen van grote invloed waren op de inzet en de schoolprestaties van *A*.

De Commissie neemt aan dat in de mondelinge contacten met de ouders de communicatie gericht is geweest op het verstrekken van duidelijkheid aan de ouders over het gebrek aan motivatie en de gedragsproblematiek bij *A*, maar blijkbaar is dat door de ouders anders verstaan. Hier wreekt zich dan het ontbreken van een schriftelijke communicatie in de richting van de ouders. Het ontbreken daarvan maakt dat – los van de juiste intenties die de school heeft waar het de mondelinge communicatie aangaat en die ook door de commissie worden onderschreven – de commissie tot het oordeel komt dat het op de weg van de school ligt te voorkomen dat er onduidelijkheid bestaat over de interpretatie van wat tussen school en ouders wordt besproken en afgesproken. Nu de onduidelijkheid over wat de ouders hadden behoren te begrijpen niet wordt of kan worden weggenomen door brieven aan de ouders is de commissie van oordeel dat de klacht – voorzover deze betrekking heeft op de wijze van communicatie en de interpretatie daarvan, gegrond is.

Uit informatie van de school is duidelijk dat er in het tweede leerjaar veel problemen met het gedrag van *A* zijn geweest. Hierover hebben docenten en schoolleiding regelmatig met elkaar gesproken en zij hebben getracht afspraken te maken met *A* om te zorgen dat hij zich aan de regels zou houden. Niet geheel duidelijk is welke acties school ondernomen heeft om zijn motivatie weer op gang te krijgen. Er is geen handlingsplan waarin de aanpak van *A* beschreven staat. Het door school georganiseerde gesprek met de PCL heeft helaas geen uitkomst geboden, omdat partijen met verschillende verwachtingen aan dit gesprek deelnamen.

De Commissie constateert dat school geregeld contact heeft gehad met klagers. Dit was meestal telefonisch of persoonlijk contact. Na mei 2005 is er zelfs sprake van tweedaags contact met de ouders. De Commissie is van mening dat school hierin niets te verwijten valt. Ten aanzien van de kwaliteit van het handelen van de school is uit de beschikbare informatie niet aangetoond dat de school hierin tekort geschoten is..

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot het duidelijker communiceren van de gedragsproblemen en het schriftelijk vastleggen van de handelingsafspraken gegrond. Voor het overige verklaart de Commissie de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 11 oktober 2005 door mr Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede Drs. M. Hoogenkamp en drs K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.