

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

Advies

Klachtnummer 08002

Advies aan

het bestuur van de Stichting * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw W* (verder te noemen: klaagster).

I. Verloop van de klachtprocedure

Bij brief van 8 januari 2008 heeft de voorzitter van de Raad van Toezicht van * een bij deze Raad van Toezicht namens klaagster door mevrouw mr. R*, advocaat, ingediende klacht doorgestuurd naar de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie). De klacht richt zich tegen de heer *, voormalig voorzitter van het College van Bestuur (verder te noemen: aangeklaagde) en heeft betrekking op vermeende seksueel getinte opmerkingen jegens klaagster.

De Commissie heeft het bevoegd gezag, de Raad van Toezicht van de school en aangeklaagde verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 17 januari 2008 heeft de voorzitter van de Raad van Toezicht, de heer *Z., gereageerd op het gesteld in de klachtbrief.

Op 30 januari 2008 heeft het bevoegd gezag van de school gereageerd.

Aangeklaagde heeft in reactie op het gestelde in de klachtbrief de Commissie bij brief van 4 februari 2008 uitstel verzocht voor het indienen van een verweerschrift, nu er naar zijn oordeel in dezen sprake was van een arbeidsconflict tussen werkgever en werknemer.

Namens klaagster werden bij brief van 4 februari 2008 twee verklaringen ingestuurd met het verzoek deze verklaringen mee te nemen bij de behandeling van de klacht.

Bij brief van 27 februari 2008 heeft aangeklaagde een verweerschrift ingediend.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 5 maart 2008 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door mevrouw * S., vertrouwenspersoon.

Aangeklaagde is in persoon verschenen. De Raad van Toezicht heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer Z*, voornoemd, en mevrouw S.

II. Standpunt klaagster.

Klaagster heeft op 17 december 2007 van haar collega directielid, de heer * D. vernomen dat aangeklaagde een seksueel getinte opmerking jegens haar persoon, maar ook jegens andere vrouwelijke collega's heeft gemaakt. De opmerking jegens haar persoon zou hieruit hebben bestaan dat aangeklaagde in een telefoongesprek met de heer D. gezegd zou hebben ' D. zit met zijn handen tussen * benen en omgekeerd' of woorden van gelijke strekking. Dit telefoongesprek vond plaats in 2004 toen de heer D. met aangeklaagde in de auto mee terugreed van een vergadering. Klaagster heeft ter onderbouwing van haar standpunt een verklaring van de heer D. en de heer M. ingezonden.

III. Standpunt aangeklaagde.

Aangeklaagde ontkent zich op deze wijze te hebben uitgelaten over klaagster en ontkent de betreffende opmerking in 2004 te hebben gemaakt. Hij stelt zich op het standpunt dat de klacht niet los kan worden gezien van het moment waarop de heer D. aan klaagster mededeling heeft gedaan van deze vermeend seksueel getinte opmerking van hem aan het adres van klaagster. Deze mededeling is naar de mening van aangeklaagde door de heer D. gedaan om klaagster voor hem te winnen. De heer D. had namelijk op 17 december 2007 het vertrouwen in aangeklaagde als voorzitter van het College van Bestuur opgezegd en wilde dat ook klaagster het vertrouwen in aangeklaagde zou opzeggen. De heer D. zou klaagster om die reden deze opmerkingen hebben voorgehouden om op deze wijze te bewerkstelligen dat ook klaagster het vertrouwen in aangeklaagde zou opzeggen.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige (ex-)leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie stelt allereerst vast dat de door klaagster als seksueel getint ervaren opmerking niet rechtstreeks jegens haar persoon is gemaakt. Zij heeft van horen zeggen dat aangeklaagde zich op deze wijze over haar heeft uitgelaten. Aangeklaagde heeft daarentegen ten stelligste ontkend deze opmerking te hebben gemaakt.

De Commissie stelt verder vast dat klaagster ter staving van haar klacht geen ander bewijs heeft overgelegd dan een verklaring van de heer D. en een verklaring van de heer M. De Commissie kan aan deze verklaringen niet die waarde toekennen die klaagster hieraan toekent. Met het overleggen van deze verklaringen immers is niet komen vast te staan dat aangeklaagde zich daadwerkelijk in 2004 op de door klaagster geschetste wijze over haar heeft uitgelaten. De verklaring van de heer D. vormt een bevestiging van het feit dat hij klaagster op 18 december 2007 heeft meegedeeld dat aangeklaagde de betreffende seksueel getinte opmerkingen zou hebben gemaakt. Dit is echter de bron en tevens de enige persoon die de betreffende opmerking zou hebben gehoord. Nu dit door aangeklaagde wordt betwist en verder geen sprake is van ondersteunend bewijs is onvoldoende aannemelijk geworden dat deze opmerking feitelijk is gemaakt. Voor de verklaring van de heer M. heeft te gelden dat deze handelt over geheel andere feiten, zodat ook hierin geen bewijs is gelegen voor de stelling van klaagster.

De Commissie kan in dezen haar ogen niet geheel sluiten voor de context waarin de heer D. klaagster heeft gemeend deelgenoot te moeten maken van de reeds in 2004 vermeend gemaakte 'grap'. De Commissie kan en zal over deze specifieke context geen inhoudelijk oordeel vellen, maar zij is wel van oordeel dat deze maakt dat zwaardere eisen moeten worden gesteld aan het te leveren bewijs. Dit geldt temeer, nu de betreffende opmerking al in 2004 zou zijn gemaakt en klaagster hiervan eerst eind 2007 in kennis werd gesteld.

Indachtig al het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard. De Commissie is van oordeel dat, nu klaagster nog geen begin van bewijs van haar stelling heeft kunnen overleggen, zij volstrekt niet aannemelijk heeft kunnen maken dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan de gewraakte seksueel getinte opmerking jegens haar persoon.

De Commissie verklaart de klacht dan ook ongegrond. Wel geeft zij klaagster en aangeklaagde in overweging om tezamen met de heer D. een drie-gesprek aan te gaan, teneinde te trachten in gezamenlijkheid een streep onder het verleden te kunnen zetten.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 5 maart 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door mr. M. Iedema en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.