

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08013

Advies aan:

Het bestuur van de Stichting * (hierna te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw * (hierna te noemen: klagster).

I. Het verloop van de procedure

Bij brief van 26 februari 2008, ontvangen op 27 februari 2008, heeft mr. J., advocaat, namens klagster een klacht (met bijlage) ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen * (hierna te noemen: de school).

Bij brief van 12 maart 2008 heeft de heer T., directeur Onderwijs bij het bevoegd gezag, namens de school en het bevoegd gezag een reactie op het gestelde in de klacht gegeven. In deze brief is onder meer aangegeven, dat klagster voor een gesprek zal worden uitgenodigd op het bestuurskantoor.

Bij brief van 11 april 2008 is namens de Commissie verzocht haar op de hoogte te stellen van het resultaat van het gesprek.

Bij brief van 17 april 2008 heeft mr. J., voornoemd, namens klagster aan de Commissie laten weten dat de klacht op schoolniveau niet naar tevredenheid is afgehandeld.

Bij brief van 14 mei 2008 heeft mr. J., voornoemd, namens klagster een verklaring van een andere moeder gezonden.

Op 9 september 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam, alwaar klagster vertegenwoordigd door mr. J., voornoemd, in persoon is verschenen. Namens de school is de heer B., directeur, verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer T., voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagster

Uit de stukken en hetgeen ter zitting is besproken leidt de Commissie – zakelijk weergegeven – de volgende klachtonderdelen af:

1. handelwijze van de school na incident

Klagster heeft drie kinderen op school. Op 17 januari 2008 heeft mevrouw A., hulpmoeder op school, haar binnen een klaslokaal aangevallen en mishandeld. Klagster heeft van anderen begrepen, dat mevrouw A. eerder vergelijkbare problemen op school heeft veroorzaakt.

Klaagster uit allereerst haar bezwaren tegen het feit dat er na een gesprek met de directeur van school geen maatregelen tegen mevrouw A. zijn genomen. Zij stelt verder dat de school de schuld gedeeltelijk bij haar heeft gelegd door te zeggen, dat zij de confrontatie uit de weg had moeten gaan, toen mevrouw A. agressief op haar afkwam. Het verwondert klaagster dat de school mevrouw A. in bescherming neemt. Zij voelt zich door de school in de steek gelaten. Alsof er niets is gebeurd, begeleidt mevrouw A. de dag na het incident de leerlingen namelijk weer als hulpmoeder naar de gymnastiek. Dit betreft bovendien de klas, waarin een kind van klaagster zit.

2. Gewenste inhoud van te nemen maatregel(en): verwijdering van hulpmoeder van school

Klaagster stelt zich verder op het standpunt dat de maatregelen van de school minimaal hadden moeten inhouden, dat mevrouw A. niet meer als hulpmoeder wordt ingeschakeld om de veiligheid van de kinderen te waarborgen. Ter zitting heeft klaagster nog aangegeven, dat haar vertrouwen in de school in orde is.

III. Standpunt van bevoegd gezag en school

1. Handelwijze van de school na incident

De school betreurt het dat er op school op 17 januari 2008 een vervelend en ernstig incident heeft plaatsgevonden tussen klaagster en mevrouw A. De school ontkent dat zij de schuld hiervan bij klaagster heeft neergelegd. De schooldirecteur heeft na het incident met betrokkenen gesproken. Mevrouw A. is aangesproken op haar ontoelaatbaar gedrag. Tussen de directeur en mevrouw A. zijn duidelijke afspraken gemaakt over normen en waarden en de gedragingen, die de school van hulpouders verwacht. Nadien heeft de school met klaagster een gesprek gevoerd en heeft zij gemeld dat mevrouw A. als hulpmoeder blijft. Klaagster heeft aangegeven geen vertrouwen in deze keuze van de school te hebben. Daarop heeft de directeur verwoord dat klaagster goed moet nadenken over deze situatie als zij geen vertrouwen in de school heeft. De school ontkent dat zij hiermee heeft gesuggereerd dat klaagster haar kinderen van school zou moeten halen.

2. Inhoud maatregel(en): geen verwijdering van hulpmoeder van school

De school maakt onderscheid tussen 1) het conflict tussen de ouders en 2) het functioneren van mevrouw A. ter begeleiding van leerlingen. De school heeft ervoor gekozen geen sancties jegens mevrouw A. te treffen, omdat er zich tot op dat moment geen vergelijkbare situaties hebben voorgedaan. De school heeft mevrouw A. wel aangesproken op haar ontoelaatbaar gedrag en met haar afspraken voor de toekomst gemaakt. De directeur schat naar aanleiding van het gesprek met mevrouw A. in, dat het incident een eenmalige gebeurtenis is geweest. Bovendien functioneert mevrouw A. als hulpouder al zeven jaren naar volle tevredenheid. Er is onvoldoende reden om mevrouw A. als hulpmoeder op school te weren, aldus de school.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van

18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

1. De Commissie overweegt ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht, dat ziet op de handelwijze van de school, het volgende.

Partijen hebben overeenstemming over het feit dat op 17 januari 2008 een incident heeft plaatsgevonden tussen klaagster en mevrouw A. in haar hoedanigheid van hulpmoeder op school.

Ter zitting heeft de school aangegeven, dat een hulpmoeder op verzoek van de school vrijwillig (en zonder vergoeding) leerlingen begeleidt bij bepaalde activiteiten. In dit verband merkt de Commissie op dat (minderjarige) leerlingen aan de zorg van hulpouders c.q. begeleiders zijn toevertrouwd. Hierdoor staat een hulpmoeder in een bijzondere gezagsrelatie tot de school en vertegenwoordigt zij de school naar buiten toe (ook al is zij vrijwilligster). Als "medewerker" namens de school dient zij een voorbeeldfunctie te vervullen. Gelet hierop valt mevrouw A. onder de verantwoordelijkheid van de school.

Gebleken is dat mevrouw A. in de school – zij het op dat moment niet als hulpouder in functie - grensoverschrijdend gedrag jegens klaagster heeft vertoond. Verder is gebleken dat de school mevrouw A. hierop heeft aangesproken en haar een waarschuwing gegeven. Ter zitting is verder naar voren gekomen dat de school mevrouw A. de dag na het incident gelijk weer heeft ingeschakeld als hulpmoeder ter begeleiding van de leerlingen naar de gymles. Bovendien betrof dit de klas, waarin een van de kinderen van klaagster zat. Dit betekent dat klaagster de dag na het incident direct geconfronteerd werd met mevrouw A. als hulpmoeder.

Hoewel de Commissie meent dat deze situatie achteraf niet meer door de school hersteld kan worden, is zij van oordeel dat de school in dit geval meer rekening had dienen te houden met de gevoeligheid

van de situatie. Gelet op de ernst van het incident was de directe confrontatie tussen beide moeders direct na het incident onwenselijk. De Commissie acht het dan ook niet onbegrijpelijk dat klaagster zich in de steek gelaten voelde door de school. De Commissie is van oordeel dat het gesprek met mevrouw A. en een waarschuwing in dit geval onvoldoende was. Van de school mag verwacht worden dat zij in een voorkomend geval een “afkoelingsperiode” (time-out) instelt, waarin de school de hulpouder tijdelijk niet inschakelt, zodat de verhoudingen na een incident kunnen normaliseren.

Dit alles overziende is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht gegrond verklaard moet worden.

2. Voorzover klaagster heeft aangevoerd, dat de school mevrouw A. niet meer als hulpmoeder mag inschakelen, oordeelt de Commissie als volgt.

Nu een hulpmoeder onder de verantwoordelijkheid van de school valt, is de school bevoegd op haar manier invulling te geven aan eventuele maatregelen of sancties. Het eisen en bepalen van maatregelen is niet de bevoegdheid van klaagster.

De Commissie stelt voorop dat een maatregel of sanctie door de school een eigen bevoegdheid is van de school, die dient te worden uitgeoefend met inachtneming met bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt daarom bij de toetsing hiervan de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie alleen negatief zal oordelen, indien dit naar het oordeel van de Commissie apert onredelijk is.

De school heeft aangegeven, dat zij het incident als een eenmalige gebeurtenis beschouwt en dat mevrouw A. al zeven jaren naar volle tevredenheid als hulpmoeder functioneert. In dit licht bezien acht de Commissie het niet onredelijk dat de school ervoor heeft gekozen om mevrouw A. een waarschuwing te geven en haar als hulpmoeder te laten optreden en haar niet van school te weren. Dit betekent dat de door de school gekozen maatregel de terughoudende toets van de Commissie kan doorstaan. Dit neemt echter niet weg, dat de Commissie van oordeel is, zoals al onder punt 1 aangegeven, dat de school in een voorkomend geval wel een “afkoelingsperiode” (time-out) dient in te stellen, waarin de school de hulpouder tijdelijk niet inschakelt, zodat de verhoudingen na een incident kunnen normaliseren.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart:

- het eerste onderdeel van de klacht gegrond;
- het tweede onderdeel van de klacht ongegrond.

VI. Advies aan bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag in de toekomst in dergelijke gevallen een “afkoelingsperiode” in te stellen, zodat de verhoudingen kunnen normaliseren. Verder adviseert zij het bevoegd gezag om van belangrijke besprekingen met ouders gespreksverslagen te maken om eventuele onduidelijkheid of misverstanden naderhand te voorkomen.

Aldus gegeven op 9 september 2008 door mr. Joh. C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. K.B. Visser als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.