

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08015

Advies aan

het bestuur van de * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer * en mevrouw *, ouders van S., ex-leerlinge van basisschool * (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

In maart 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van de * (verder te noemen: de school) en tegen mevrouw P., leerkracht van de school.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 23 april 2008 heeft de heer K., voorzitter van het bevoegd gezag, mede namens (de directie van) de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Bij e-mailbericht van 7 mei 2008 hebben klagers nog aanvullende stukken ingezonden.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 13 mei 2008 te 's-Hertogenbosch. Klagers zijn in persoon verschenen, bijgestaan door mevrouw T., verbonden als maatschappelijk werkster aan Stichting.Onderwijsklachten.nl Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer F., regiomanager. De heer M., waarnemend directeur van de school, was namens de school aanwezig. Het bevoegd gezag en de school werden bijgestaan door mr. V., juridisch adviseur van de Besturenraad.

II. Standpunt klagers.

Klagers hebben gesteld dat hun dochter S. op de school jarenlang het slachtoffer is geweest van ernstige pesterijen. Zij hebben hiervoor herhaaldelijk de aandacht gevraagd bij de lerares van S., mevrouw P. en de directrice van de school. Klagers zijn evenwel van mening dat zij voor deze problematiek geen gehoor vonden en hebben hun dochter met ingang van 7 april 2007 van school gehaald. Als gevolg van de pesterijen heeft S. ernstige psychische klachten ontwikkeld, waarvoor zij thans onder behandeling is bij de instelling Wickraderheem.

III. Standpunt directie en bevoegd gezag.

Namens de school is aangevoerd dat S. een gemiddelde leerlinge was, doch dat zij in sociaal/emotioneel opzicht vaak extra aandacht vroeg, daarin gestimuleerd door klagers. Deze extra aandacht was naar het oordeel van de school niet nodig, omdat S. naar behoren functioneerde. S. was geen leerlinge die hoog op de zorgladder stond. Verder is namens de school aangevoerd dat zij er, vanaf het moment van het ontstaan van de problemen rond het functioneren van S., alles aan hebben gedaan om dit op te lossen. Zo zijn er diverse gesprekken met personeelsleden gevoerd, met klagers, met externen als het Bureau Jeugdzorg en werd er op aandringen van klagers een pestproject in de groep van S. gestart. De gesprekken met klagers over het vragen van aandacht door S. hebben telkens in goede harmonie plaatsgevonden en er bestond helderheid en overeenstemming over het wederzijds handelen. Meer in het bijzonder wordt nog aangevoerd dat mevrouw P. zich niet herkent in de bewering van klagers als zou het tussen S. en haar niet geklikt hebben. Zij heeft in haar professioneel handelen altijd het belang van S. en het belang van de andere leerlingen een belangrijke rol laten spelen. De situaties waarin sprake was van pesten van S. waren bij de school bekend en zijn telkens in goed overleg met klagers besproken en hebben tot acties geleid die een positief resultaat kenden, zoals het invullen van een 'smile'-vragenlijst en het aanwijzen van een contactpersoon. De school ontkent dat de pesterijen een structureel karakter hadden.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers gegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het volgende.

De Commissie stelt vast dat er tussen partijen een verschil in beleving is aangaande de onderhavige problematiek. De school erkent weliswaar dat S. gepest werd en heeft hiernaar ook gehandeld, maar is

voorts van oordeel dat de pesterijen niet structureel van aard waren. S. was zagezegd geen leerlinge op een hoog zorgniveau. Klagers daarentegen zijn van oordeel dat de pestproblematiek wel een structureel karakter kende en dat de school de ernst en de gevolgen hiervan danig heeft onderschat.

De Commissie is van oordeel dat de school de problematiek serieus heeft genomen door in ieder geval met klagers hierover in contact te treden, maar zij kan voorts niet om de vaststelling heen dat de school hiermee te veel heeft gestuurd op de communicatie, hetgeen in dezen te prijzen valt, maar te weinig op de problematiek als zodanig. Vanwege het feit dat de betreffende leerkracht, mevrouw P., en de directrice wegens ziekte langdurig zijn uitgevallen en dus niet ter zitting aanwezig konden zijn, ontbeert de Commissie informatie over de pedagogische aanpak van de problematiek rond S.. Ter zitting konden de wel aanwezigen hierover desgevraagd verder geen informatie geven.

De commissie heeft zowel in de stukken als in hetgeen ter zitting werd aangevoerd dan ook géén continuïteit en planmatigheid kunnen ontdekken in de aanpak van de pestproblematiek rond S.. De school heeft dit ter zitting ook min of meer erkend door in reactie op de vraag of het pestprotocol is verankerd in beleid te antwoorden dat de school in het geval dat zich een peestsituatie voordeed voor zichzelf wel een aantal handelingen had vastliggen, maar dat er geen sprake was van een vaste - gedragsmatige – lijn. De school is het pestprotocol in die zin aan het herzien.

De Commissie is op grond van het vorenstaande dan ook van oordeel dat de klacht van klagers gegrond dient te worden verklaard. Ter voorlichting van klagers merkt zij nog wel op dat niet gezegd is dat, zou de school de pestproblematiek rond S. meer planmatig hebben aangepakt en hierin meer continuïteit hebben betracht, de problemen waarmee S. naar zeggen van haar ouders thans kampt, voorkomen hadden kunnen worden. Op een school rust immers terzake het voorkomen en bestrijden van pesterijen een inspanningsverplichting en geen resultaatsverbintenis.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

Nu namens de school ter zitting werd aangegeven dat het pestprotocol inmiddels onderwerp van herziening is, heeft de commissie geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 13 mei 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs. K.M.P.A.M. Håbryka en drs. M. Hoogenkamp als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.