

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08021

Advies aan

Het bestuur van * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw * (verder te noemen: klaagster) jegens * (verder ook te noemen
aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 7 april 2008 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie
Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de
klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 24 april 2008 van hun gemachtigde mr. V. aangegeven dat het
bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO
hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft voorts nog kennisgenomen van de brieven met bijlagen van 20 mei 2008 en 28
mei 2008 van klaagster.

Op 10 juni 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn
verschenen: klaagster in persoon en vergezeld van mevrouw D. en de heer T., en als
vertegenwoordiger van het bestuur, de heer B., secretaris van het bestuur, en de heer R., algemeen
directeur, en namens aangeklaagde de heer O., directeur a.i. bijgestaan door mr. V. van de
Besturenraad voor Christelijk Onderwijs.

Hiervan is een verslag gemaakt, dat als hier herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in hun brief en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de
navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

1. Door intimidatie en terreur van de familie B. is er voor de kinderen van klaagster op school
een onveilige situatie ontstaan. In verband hiermee zijn zij op 7 januari jongstleden op
doktersadvies overgegaan naar de *school te *.
2. Discriminerend gedrag van de directeur O.. Voor de familie B. worden veel gelden
beschikbaar gesteld onder andere ten behoeve van voorlichting met betrekking tot de
allergieën van hun zoon W., terwijl er voor de kinderen van klaagster geen faciliteiten
beschikbaar werden gesteld, bijvoorbeeld in verband met de door hen ondervonden onveilige
situaties, intimidatie en terreur op school.
3. Onbehoorlijk bestuur van de kant van de leiding (directeur, algemeen directeur en bestuur)
onder andere door de wijze waarop de klachten van klaagster zijn afgehandeld.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van de stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Ten aanzien van de klacht onder 1. *door intimidatie en terreur van de familie B. is er voor de kinderen van klaagster op de school een onveilige situatie ontstaan.*

Klaagster is er niet in geslaagd de Commissie ervan te overtuigen dat de school geen veilige omgeving is geweest voor haar kinderen. Gehoord de omschrijving die klaagster heeft gegeven van de situatie, waarbij haar dochter door mevrouw B. omver is gelopen, acht de Commissie het niet aannemelijk dat mevrouw B., die aan kwam hollen om haar zoon bij te staan, daarmee bedoeld heeft H. te intimideren. Ook door de overige door klaagster beschreven voorvallen, met name het voor de fiets van H. gaan staan door mevrouw B. (hetgeen bovendien vooral gebeurd zou zijn nadat de kinderen van klaagster de school hadden verlaten) is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond dat door intimidatie en terreur van de familie B. voor de kinderen van klaagster op de school een onveilige situatie is ontstaan. Overigens heeft klaagster in haar brieven aangegeven wel tevreden te zijn over de school, waar haar kinderen het goed naar hun zin hadden. De Commissie acht de klacht onder 1. derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2. *discriminerend gedrag van de directeur O..*

De heer O. heeft ter zitting, door klaagster onbetwist, verklaard dat zijn deur altijd openstaat voor ouders en dat de ene ouder daar meer gebruik van maakt dan de andere. Klaagster ontkent ook niet dat de heer O. haar steeds te woord heeft gestaan. Haar klacht betreft de, in haar ogen, onvoldoende afhandeling van de door haar geuite klachten, met name het voor haar kinderen geen of onvoldoende (in elk geval in geen verhouding staand tot die voor de familie B.) beschikbaar stellen van faciliteiten, bijvoorbeeld in verband met de door hen ondervonden onveilige situaties, intimidatie en terreur op de school.

De Commissie kan uit het enkele feit dat aan de problemen van de familie B. meer aandacht gegeven werd en meer faciliteiten ter beschikking werden gesteld niet afleiden dat aan de klachten van klaagster onvoldoende aandacht is gegeven en onvoldoende faciliteiten ter beschikking zijn gesteld. Het is immers een gegeven dat ieder probleem om zijn eigen oplossing vraagt, hetgeen per definitie het maken van onderscheid vereist. Klaagster heeft naar het oordeel van de Commissie, gelet ook op

hetgeen hiervoor ten aanzien van de klacht onder 1. is overwogen, niet aangetoond dat de heer O. een ongeoorloofd onderscheid heeft gemaakt in zijn behandeling van klaagster en de familie B. en dat er ten onrechte voor de kinderen van klaagster geen faciliteiten beschikbaar werden gesteld. De Commissie acht de klacht onder 2. derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 3. *onbehoorlijk bestuur van de kant van de leiding (directeur, algemeen directeur en bestuur) in het bijzonder betreffende de klachten van klaagster.*

De heer R. heeft ter zitting erkend dat hij in reactie op de door klaagster, onder andere bij brief van 10 oktober 2007, tegenover hem geuite bezorgdheid afhoudend heeft gereageerd in verband met de lastige problematiek van de familie B., die niet alleen veel aandacht vroeg, maar die ook een zeer speciale aanpak vereiste, die zijn weerslag had op contacten met andere ouders die op enigerlei wijze met deze problematiek van doen hadden. Voor zaken betreffende concrete situaties op een van de vijf scholen van de vereniging, waar hij algemeen directeur is, verwijst hij ouders altijd naar de locatiedirecteur. De heer O. heeft van zijn kant echter klachten over de familie B. verwezen naar de heer R., omdat deze problematiek op bovenschools niveau behandeld werd. Toen een mediator werd aangesteld, heeft hij alle klachten in relatie tot de familie B. bij deze bemiddelaar neergelegd. Door zo te handelen heeft de leiding van de school naar het oordeel van de Commissie onbehoorlijk gehandeld. Klaagster is niet serieus genomen en zij heeft geen antwoord gekregen op de door haar gegeven signalen.

De Commissie acht de klacht onder 3. derhalve gegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1. en 2. ongegrond en de klacht onder 3. gegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet, gelet op de mededelingen van aangeklaagde ter zake van de aanpak van het communicatie- en pestprobleem op de school, geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 10 juni 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter, en mr. F.J. Agema en drs. G. Moes-ten Brug, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.