

## **Klachtennummer 08029**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Primair Onderwijs te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van mevrouw \*\*\* en de heer \*\*\*, ouders van \*A\*, ex-leerling van de \*S\* (verder te noemen: klagers).

### I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 23 mei 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen mevrouw drs. A. , leerkracht van groep 8 van de \*S\* (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag, mevrouw drs. A. (verder te noemen: aangeklaagde) en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 24 juni 2008 heeft mevrouw mr. M.W.A. Scholtes, werkzaam bij de Besturenraad, namens het bevoegd gezag een verweerschrift ingediend, met als bijlage een reactie van aangeklaagde.

Bij faxschrijven van 27 juni 2008 heeft aangeklaagde nog aanvullende stukken ingezonden. Bij brief van 29 juni 2008 hebben klagers nog aanvullende stukken ingediend.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 3 juli 2008 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Aangeklaagde is in persoon verschenen, bijgestaan door mevrouw B. als intern begeleidster verbonden aan de school. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer C. . De heer W. , directeur van de school, was namens de school aanwezig. Het bevoegd gezag en de school werd bijgestaan door mevrouw Scholtes, voornoemd.

Op 27 augustus 2008 zijn partijen mondeling in kennis gesteld van het dictum van de Commissie.

### II. Standpunt klagers.

Klagers hebben gesteld dat hun zoon \*A\* de school in groep 8 vroegtijdig heeft moeten verlaten als gevolg van het onveilige schoolklimaat en de weerslag die dat had op zijn gezondheid. Klagers hebben gesteld dat aangeklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan intimidatie, handtastelijkheden, onnodig en overmatig hard heeft opgetreden, \*A\* emotioneel heeft gemanipuleerd, denigrerende opmerkingen heeft gemaakt, kinderen onterecht heeft beschuldigd en kinderen tegen elkaar heeft uitgespeeld. Tot slot hebben klagers gesteld dat aangeklaagde onbetrouwbaar en onberekenbaar is. Als gevolg van voornoemde handelwijze van aangeklaagde vertoonde \*A\* naar het oordeel van klagers symptomen van overspannenheid en kreeg hij van de huisarts slaapmedicatie voorgeschreven.

\*A\* is bekend met PDD-NOS als gevolg waarvan hij op het communicatieve vlak, stoornissen vertoont. Deze stoornissen hebben echter tot en met groep 7 nimmer problemen veroorzaakt dan wel opgeleverd.

Als gevolg evenwel van de handelwijze van aangeklaagde heeft \*A\* emotionele problemen gekregen. Klagers hebben aangevoerd dat zij herhaaldelijk hebben geprobeerd met aangeklaagde en de directeur van de school in gesprek te gaan over de problematiek, doch geen gehoor vonden.

### III. Standpunt aangeklaagde, directie en bevoegd gezag.

Aangeklaagde heeft aangevoerd zich in het geheel niet te herkennen in de jegens haar persoon gemaakte verwijten en de beschuldigingen uit de klachtbrief verre van zich te werpen. Aangeklaagde heeft de beschuldigingen gemotiveerd bestreden en aangegeven dat deze bezijden de waarheid zijn. De vermeende en als zodanig door klagers benoemde incidenten hebben niets met \*A\* te maken gehad.

Namens de directie en het bevoegd gezag is aangevoerd dat de groepen 7 en 8 op logistiek en organisatorisch gebied meer zorg met zich brachten dan de andere groepen als gevolg van het feit dat deze groepen in verband met een verbouwing van het schoolgebouw vanaf september tot en met april 2008 tijdelijk elders waren gehuisvest. In groep 8 was de sfeer tussen enkele leerlingen wat gespannen en om die reden hebben aangeklaagde en de heer Verkerk hieraan extra aandacht besteed in de vorm van gesprekken en het maken van afspraken over omgangsvormen en het tonen van respect naar elkaar.

Namens het bevoegd gezag en de directie is aangevoerd dat niet uit te sluiten valt dat de tijdelijke huisvesting op de andere locatie zijn weerslag heeft gehad op de leerlingen en op het welzijn van \*A\*, doch dat er geen enkele aanleiding is te veronderstellen dat aangeklaagde zich heeft gedragen op een wijze als door klagers gesteld dan wel dat de directeur onvoldoende deugdelijk heeft gereageerd op gevoelens van ongenoegen bij klagers.

Om uit te kunnen sluiten dat er sprake was van onderhuidse spanningen / onrust terzake het pedagogisch handelen van aangeklaagde is er door het bevoegd gezag na ontvangst van de klachtbrief een onderzoek gestart onder de ouders/verzorgers van groep 8 en werd een mediator ingeschakeld. Deze mediator heeft twee gespreksavonden gehouden, doch van klachten dan wel onrust terzake het pedagogisch handelen van aangeklaagde is niets gebleken.

### IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie stelt vast dat er tussen partijen - blijkens ook de door klagers zelf overgelegde brieven van oktober en december 2007 - geen verschil van inzicht bestond omtrent de begeleiding en aanpak van \*A\*. \*A\* is bekend met PPD-NOS waardoor hij, meer dan andere leerlingen, last kan hebben van onrust in de klas. Dat het klimaat in groep 8 niet het gehele jaar door rustig is geweest, staat evenmin ter discussie tussen partijen. Zo is groep 8 gedurende ruim 8 maanden tijdelijk elders gehuisvest geweest en zijn er spanningen geweest met name rondom het gedrag van een medeleerling, Y. Y. was een goede vriend van \*A\* en de Commissie acht het niet onvoorstelbaar dat \*A\* zich, mede gezien zijn stoornis, de problemen en de onrust die Y. in groep 8 met zich bracht, meer dan gemiddeld heeft aangetrokken, hetgeen bij hem tot (gezondheids)klachten heeft geleid. Dit zegt evenwel nog niets omtrent de pedagogische aanpak en handelwijze van aangeklaagde en het vermeende onveilige schoolklimaat in groep 8.

Nu aangeklaagde de jegens haar persoon geuite beschuldigingen gemotiveerd heeft weerlegd, klagers hun stellingen dienaangaande niet nader hebben onderbouwd en de Commissie ook anderszins niet heeft kunnen vaststellen dat de handelwijze van aangeklaagde de door klagers gestelde gezondheidsklachten bij \*A\* teweeg heeft kunnen brengen, verklaart zij de klacht ongegrond. De ernstige aantijgingen die klagers jegens aangeklaagde hebben geuit vinden naar het oordeel van de Commissie geen grondslag in de feiten en zijn om die reden jegens aangeklaagde onnodig grievend en beschadigend. Evenmin is het de Commissie kunnen blijken dat de directeur niet ontvankelijk was voor en aanspreekbaar was op de door klagers geuite ongenoegens. Dat hij deze niet herkende en om die reden geen aanleiding heeft gezien nadere actie te ondernemen, kan hem niet worden tegengeworpen.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 3 juli 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door drs R. ter Veen-Zielhuis en mr. W. van Blitterswijk-Dansberg als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.