

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer **08040**

Advies aan

Het bestuur van de VCVO te *** (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag), inzake de klacht van de familie *** (verder te noemen: klagers) jegens CSG *** te *** (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 30 juni 2008, later aangevuld bij brief met bijlagen van 12 juli 2008, hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 21 augustus 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 30 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Wolvega, alwaar zijn verschenen; klagers in persoon en namens aangeklaagde mr. S. ***, voorzitter van het bestuur, *R*, directeur, en *M*, teamleider onderbouw.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht betreft:

1. het niet of onvoldoende zorg verlenen aan *A* , de zoon van klagers, na een handgemeen met drie klasgenoten bij een van deze jongens thuis en de daarop volgende intimidatie van deze jongens, waardoor *A* de laatste schoolweek niet op school kon zijn;
2. het niet of onvoldoende communiceren over de prestaties van *A* ten aanzien van het opstroom traject in het schooljaar 2007/2008. Aan *A* is volgens klagers een eerlijke kans om zich te ontwikkelen op een hoger niveau onthouden.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Ten aanzien van de klacht onder 1:

*het niet of onvoldoende zorg verlenen aan *A* , de zoon van klagers, na een handgemeen met drie klasgenoten bij een van deze jongens thuis en de daarop volgende intimidatie van deze jongens, waardoor *A* de laatste schoolweek niet op school kon zijn;*

de feiten

Klager heeft op vrijdagochtend 13 juni 2008 op school melding gemaakt van het feit dat zich de avond te voren een incident had voorgedaan tussen *A* en een drietal klasgenoten bij één van de klasgenoten thuis, als gevolg waarvan *A* enige tijd buiten bewustzijn is geweest en met een ambulance naar het ziekenhuis is gebracht en waarbij ook politie betrokken is geweest. De heer *M* nodigt klagers uit om die middag op school over de situatie te spreken. Klagers vertellen dat *A* zich door de betrokken jongens erg geïntimideerd voelt. De school beschouwt de zaak, na overleg met de politie en bureau slachtofferhulp, als een uit de hand gelopen ruzie. Omdat het incident buiten de school heeft plaatsgevonden en de politie de drie betrokken jongens niet als daders beschouwt -de zaak is later door de politie geseponeerd- ziet de school geen aanleiding om deze jongens te bestraffen en hen de toegang tot de laatste (project)week te ontzeggen, zoals klagers graag willen. De heer *M* roept de vier jongens aan het begin van de maandagochtend eerst voor een gesprek bij elkaar en vraagt hen of ze denken weer met elkaar verder te kunnen in de klas. De jongens zeggen dat dat wel zal gaan. De betrokken leerkrachten zijn op de hoogte gebracht en gevraagd een oogje in het zeil te houden. Zij informeren af en toe bij *A* of het wel gaat. *A* antwoordt daarop bevestigend, maar vertrekt toch in de pauze naar huis, omdat hij de confrontatie met de betreffende jongens te belastend vindt. Hij voelt zich niet veilig in hun buurt. *A* wordt bevorderd naar de derde klas VMBO basis administratie. In deze richting is er in het schooljaar 2008/2009 maar 1 klas. Dat betekent dat *A* in de groep zal komen met de jongens die bij het incident betrokken zijn geweest. Dit is voor *A* een doorslaggevende reden om niet langer op deze school te willen blijven. De school ziet geen mogelijkheid om *A* en de jongens in verschillende groepen te plaatsen: *A* wil per se richting administratie en is niet bevorderbaar richting kader administratie en de school ziet ook geen reden om de andere bij het incident betrokken jongens niet toe te laten tot de richting basis administratie.

Beoordeling

Nu het incident tussen *A* en enkele van zijn klasgenoten zich buiten de school heeft voorgedaan, was het naar het oordeel van de Commissie niet aan de school om de jongens voor het gebeurde te bestraffen, maar behoorde het wel tot de verantwoordelijkheid van de school een oplossing te bieden voor het gevoel van onveiligheid dat de jongens mogelijk als gevolg van dit incident ten opzicht van

elkaar zouden hebben, wanneer zij in de klas weer met elkaar geconfronteerd werden. De Commissie is van oordeel dat de school in dat opzicht heeft gedaan wat binnen haar mogelijkheden lag en voldoende aandacht aan de situatie heeft gegeven. De Commissie acht de klacht onder 1. derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2:

*het niet of onvoldoende communiceren over de prestaties van *A* ten aanzien van het opstroom traject in het schooljaar 2007/2008. Aan *A* is volgens klagers een eerlijke kans om zich te ontwikkelen op een hoger niveau onthouden.*

De feiten

A heeft op de ***school, een school voor Speciaal Basisonderwijs, te S. gezeten. Hij had een taalachterstand. De leerkracht van groep 8 heeft aan ouders (ook schriftelijk) aangegeven dat voor het middelbaar onderwijs VMBO richting kader geadviseerd werd. In het gesprek dat deze leerkracht met de heer *M* over de leerlingen van groep 8 had, heeft zij het advies met betrekking tot *A* echter bijgesteld in een advies voor de basisrichting. De heer *M* heeft ter zitting medegedeeld dat de CSG *** voor 100% afgaat op het advies van de basisschool. *A* werd geplaatst in een gemengde basis/kader brugklas, van waaruit hij in het volgende jaar kon doorstromen naar ofwel richting basis ofwel richting kader. In deze brugklas wordt één boek voor alle leerlingen gebruikt. Deze boeken hebben hoofdstukken met verdiepingsstof voor leerlingen die meer in hun mars hebben. Klagers hebben pas bij het Kerstrapport begrepen dat *A* niet in een zuiver kadergerichte brugklas zat. Op hun vraag of *A* in elk geval voor de vakken wiskunde en economie kadergerichte boeken zou kunnen gebruiken heeft de mentor uitgelegd dat er niet afzonderlijke boeken voor kader en basis niveau gebruikt werden, maar dat *A* voor die vakken de verdiepingsstof van de gebruikte boeken zou kunnen doen. Voor de bevordering van leerlingen zijn, zoals de heer *R* ter zitting heeft verklaard, niet alleen de behaalde cijfers bepalend, maar ook het totaalbeeld van de leerling. Naast cijfers spelen dus ook sociaal/emotionele factoren een rol. Aan het eind van het jaar wordt *A* bevorderd naar de tweede klas basis. Klagers willen graag dat *A* overgaat naar de richting kader. Hen wordt uitgelegd dat *A*, afhankelijk van zijn prestaties, later nog zal kunnen opstromen naar die richting. In het tweede leerjaar op de CSG *** wordt officieel vastgesteld dat *A* dyslexie heeft. Hij krijgt dan een kaartje, waarmee hij kan laten zien dat hij van speciale faciliteiten gebruik kan/mag maken. Hij moet daarvoor wel zelf het initiatief nemen. Vanaf oktober 2007 gaat *A* naar huiswerkbegeleiding, omdat zijn werk, met name voor de vakken Natuurkunde/Scheikunde en Biologie/Verzorging te wensen over laat. De rapportvergadering van maart 2008 en juni 2008 acht *A* niet bevorderbaar richting kader.

Beoordeling

De Commissie acht de communicatie over de advisering voor de te volgen leerweg in het middelbaar onderwijs tot de verantwoordelijkheid van de basisschool behoren, zodat eventuele gebreken in deze communicatie de CSG *** niet kunnen worden aangerekend. Vervolgens zijn er, blijkens het door de school overgelegde chronologisch overzicht, vele contactmomenten tussen klagers en de school geweest. Het verwijt van klagers dat dit voornamelijk reguliere, geplande contactmomenten betreft en dat daarbuiten niet veel contact is geweest, kan Commissie de school niet aanrekenen, omdat niet gebleken is dat klagers van hun kant initiatieven tot contact hebben ondernomen, die door de school zijn afgehouden, terwijl de school daartegenover onweersproken heeft gesteld dat er over *A* erg veel, meer dan gebruikelijk, contacten zijn geweest en dat *A* in elke leerlingbespreking van zijn klas aan de orde is gekomen. Het is de Commissie dan ook niet gebleken dat de school duidelijk steken heeft laten vallen in de communicatie naar klagers over de mogelijkheid van doorstroom van *A* naar het VMBO richting kader.

Tegenover de verklaring van de school dat, zoals blijkt uit de kwaliteitskaart van de school, 1 op de 4 leerlingen hoger doorstroomt dan bij het verlaten van de basisschool wordt verwacht, acht de Commissie de stelling van klagers dat *A* een kans om zich te ontwikkelen op een hoger niveau is onthouden onvoldoende onderbouwd en aangetoond.
De Commissie acht de klacht onder 2 derhalve ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 30 september 2008 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter, F.E. Kronemeijer en M.S. Veldstra, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.