

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer **08041**

Advies aan

Cedergroep (hierna ook te noemen: bevoegd gezag c.q. bestuur)

Inzake

De klacht van de heer *** en mevrouw *** (hierna ook te noemen: klagers)

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij brief van 1 juli 2008 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht betreffende de beslissing van de Christelijke Scholengemeenschap *** om *A* niet in aanmerking te laten komen voor het volgen van het extra vak Duits.

De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 9 juli 2008 heeft drs. *P*, voorzitter van het bestuur, gereageerd.

Op 8 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Het bevoegd gezag is met bericht van verhindering niet verschenen. De rector van de Christelijke Scholengemeenschap *** is eveneens met bericht van verhindering niet verschenen. De reden van verhindering is gelegen in de omstandigheid dat een mondelinge toelichting naar het oordeel van het bevoegd gezag zal leiden tot een herhaling van hetgeen in de schriftelijke toelichting reeds is weergegeven.

II Standpunt klagers.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klagers kunnen zich met de beslissing van de school om *A* niet in aanmerking te laten komen voor het volgen van het extra vak Duits niet verenigen. Cijfermatig voldoet *A* aan de eisen. Bovendien is hij een gemotiveerde leerling. De school heeft ten onrechte geen rekening gehouden met de extreme gebeurtenissen die *A* in het afgelopen jaar moest verwerken.

Klagers benadrukken dat zij de klacht op schoolniveau hebben aangekaart. Klaagster heeft telefoongesprekken gehad met de mentor van *A*, mevrouw H., de decaan de heer R. en de conrector mevrouw S.. Bij schrijven van 29 juni 2008 hebben klagers zich tot de heer L. gewend en hem verzocht

om *A* toegang te geven tot het zevende vak Duits, om *A* zo de mogelijkheid te bieden om door te stromen naar de HAVO.

III Standpunt bevoegd gezag.

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Klagers hebben de mogelijkheid van de interne kachtenprocedure niet benut. De voorzitter is bereid om het gesprek met klagers aan te gaan.

Met betrekking tot de klacht heeft de school beleid geformuleerd in de publicatie "overgangsnormen". Dit beleid is ontwikkeld om ongediplomeerde uitstroom te voorkomen. Immers indien een leerling boven zijn vermogen een extra vak volgt is het risico groot dat de leerling het examenjaar niet haalt.

De rapportvergadering heeft volgens de normen van het beleid besloten dat, ondanks de prive situatie van deze leerling, hij niet in aanmerking komt voor een extra vak. Dit besluit is een vakkundige professionele afweging van de capaciteiten van *A* voor ieder vak afzonderlijk en voor het pakket als geheel en wordt niet gebaseerd op compassie in een bijzondere situatie. *A* heeft weliswaar cijfermatig voldoende resultaten behaald, mede dankzij de goede werkhouding, maar dit garandeert niet dat zijn inzicht in de verschillende vakken ook toereikend is voor het behalen van voldoende resultaten in een volgend schooljaar, zeker niet als daar een extra vak aan wordt toegevoegd.

IV Overwegingen Commissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot het standpunt van het bevoegd gezag dat klagers zich ten onrechte niet eerst tot het bevoegd gezag hebben gewend overweegt de Commissie als volgt.

Bij brief van 4 juli 2008 is het bevoegd gezag gevraagd om schriftelijk aan de commissie mee te delen, welke stappen tot nu toe zijn ondernomen, dan wel nog zullen worden ondernomen, om de klacht op schoolniveau op te lossen.

Bij schrijven van 9 juli 2008 heeft de voorzitter van het bestuur niet melding gemaakt van de omstandigheid dat het bestuur voornemens is de klacht op schoolniveau op te lossen. Op 25 augustus 2008 heeft de voorzitter geconstateerd dat - hoewel de schoolgids daarvan melding maakt - tegen de beslissing van de directie niet in beroep is gegaan bij de voorzitter van het bestuur van de ***groep. De voorzitter heeft zijn bereidheid geuit om een gesprek met de ouders aan te gaan om de situatie te verduidelijken en heeft aangegeven dat hij contact op zal nemen met klagers.

De commissie stelt allereerst vast dat in de schoolgids 2007-2008 de mogelijkheid staat vermeld om rechtstreeks de Landelijke Klachtencommissie te benaderen indien de klagers van mening zijn dat interne klachtbehandeling ongewenst is. Voorts stelt de commissie vast dat het gesprek tussen de voorzitter van de Cedergroep en klagers niet heeft plaatsgevonden.

Gelet op het bovenstaande en gezien het spoedeisende karakter van de klacht acht de commissie de klacht ontvankelijk en de commissie bevoegd om de klacht inhoudelijk te behandelen.

Met betrekking tot de klacht betreffende beslissing om *A* niet toe te laten tot het extra vak Duits overweegt de Commissie als volgt.

De school hanteert beleid inzake het volgen van een extra vak in Mavo 4. Het beleid luidt als volgt:

"Indien een leerling een extra vak wil volgen in mavo-4 geldt dat:

- alle te volgen examenvakken met een voldoende (=6 of hoger) moet worden afgesloten en minimaal 3 vakken met een 7 of hoger, en

- de docentenvergadering van mening is dat een leerling een extra vak aan kan."

De Commissie stelt vast - en in het schrijven van 25 augustus 2008 wordt ook erkend - dat *A* cijfermatig voldoende resultaat heeft behaald om een extra vak te volgen in Mavo 4. *A* heeft namelijk alle te volgen examenvakken met een voldoende afgesloten (Ne: 6; En: 8; GS: 6; Ak: 7; Wi: 6; Ec: 7) en heeft tevens minimaal drie vakken met een 7 of hoger afgesloten. Voor maatschappijleer heeft hij een 7 behaald.

Een draagkrachtige motivering, waarom in de rapportvergadering - ondanks het behalen van de norm door *A* - is besloten om *A* niet toe te laten tot een extra vak, ontbreekt naar het oordeel van de Commissie. Het standpunt dat *A* weliswaar cijfermatig voldoende resultaat heeft behaald, maar dat dit niet garandeert dat zijn inzicht in de verschillende vakken ook toereikend is voor het behalen van voldoende resultaten in een volgend schooljaar, zeker niet als daar een extra vak aan wordt toegevoegd, acht de Commissie ontoereikend. Het is een algemeen oordeel waarvoor de school geen enkele onderbouwing en nadere motivering heeft gegeven. Dit klemt temeer daar in het afgelopen jaar voor *A* een aantal emotionele gebeurtenissen hebben plaatsgevonden. De stelling van het bevoegd gezag dat de afweging van de docentenvergadering niet wordt gebaseerd op compassie in een bijzondere situatie vermag de Commissie niet volgen, mede gezien het feit dat *A* immers cijfermatig voldoet aan de normen voor een extra vak. De school heeft onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd waarom *A* ondanks het behalen van de norm niet wordt toegelaten tot het extra vak Duits. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen acht de Commissie de klacht dan ook gegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie acht de klacht ontvankelijk

De Commissie acht zich bevoegd om te oordelen over de klacht.

De Commissie verklaart de klacht, betreffende de beslissing om *A* niet toe te laten tot het extra vak Duits, gegrond,

VI Advies

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bewerkstelligen dat *A* zo spoedig mogelijk wordt toegelaten tot het door hem gekozen extra vak Duits.

Aldus gegeven op 8 september 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en drs. K.M.P.A.M. Hábryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.