

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer **08044**

Advies aan

Stichting ***, Stichting voor Protestants-Christelijk onderwijs, gevestigd te *** (hierna ook te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer P.*** (hierna ook te noemen: klager)

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij brief van 11 juli 2008 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen betreffende de handelwijze van de CBS De *S* in *** jegens klager en zijn zoon *A*.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 21 juli 2008, heeft mw. E. , directeur van basisschool De *S*, gereageerd. Bij schrijven van 2 september 2008 heeft dhr. B. , algemeen directeur namens het bevoegd gezag gereageerd.

Op 15 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager is in persoon verschenen, met zijn echtgenote (hierna: klagers). Namens de basisschool zijn verschenen mw. E. en mw. A. , leerkracht van groep 8.

II Standpunt klagers.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

In november 2007 is er door de school een voorlopig advies gegeven voor VMBO-KBL (kaderberoepsgerichte leerweg). Er is tijdens de ouderspreekavond naar aanleiding van het voorlopig advies en ook in de voorafgaande jaren geen sprake geweest van een mogelijk leerwegondersteunend onderwijs - advies (LWOO).

Pas na de uitslag van de Citotest heeft de school het LWOO-advies afgegeven. Klagers zijn teleurgesteld in de handelwijze en de communicatie van de school. Er is nooit een aanwijzing geweest dat *A* leerwegondersteuning nodig zou hebben. Bovendien heeft de school het te laat gecommuniceerd. Op het moment dat *A* - op advies van de Commissie voor advies en verwijzing van de PCL (Permanente Commissie Leerlingenzorg) - niet is toegelaten tot het *C* College en geadviseerd is om naar De *L* te gaan, was er geen tijd meer om een tegenonderzoek te laten doen, dan wel hem buiten de regio op een andere school te plaatsen. Klagers stellen dat zij door de handelwijze van de school zijn gedwongen om

A aan te melden op De *L*.

Voor de Permanente Commissie Leerlingenzorg (PCL) is het onderwijskundig rapport van de school bepalend. Het afgegeven onderwijskundig rapport geeft echter geen juiste voorstelling van zaken weer. Er is nooit sprake geweest van leerachterstanden en van sociaal emotionele problematiek, in die mate waarin het onderwijskundig rapport dat weergeeft. Klagers overleggen in dit kader de rapporten van *A* van de afgelopen jaren. Het vorengaande klemt des te meer, omdat de school eerst na de test van het *C* College en op aanvraag van klagers in een gesprek op 10 juni 2008 heeft aangegeven dat het niet goed gaat met *A*. Eerst na aandringen is het onderwijskundig rapport toegezonden. Hieruit is de onjuiste voorstelling van zaken met betrekking tot *A* gebleken.

III Standpunt bevoegd gezag en directie.

Door het bevoegd gezag en de directie is schriftelijk en op de hoorzitting het navolgende standpunt ingenomen. Het is nooit de bedoeling geweest om *A* negatief af te schilderen. De school heeft juist uit zorg voor *A* gehandeld. De afgelopen leerjaren hebben de ouders van *A* inzage gehad in het leerlingvolgsysteem en zijn de vorderingen van *A* besproken. De school heeft in dit kader opgemerkt dat moeder meestal alleen naar de 10-minuten-gesprekken is gekomen. Uit het leerlingvolgsysteem blijkt duidelijk dat *A* leerachterstanden heeft. Ook blijkt uit het dossier dat er door de leerkrachten uit de vorige leerjaren op is gewezen dat *A* zich sociaal-emotioneel moeilijk ontwikkelt. De school heeft in dit kader geadviseerd om *A* op een teamsport te doen. Van de zijde van de leerkracht is in dit kader aangegeven dat reeds in november 2007 twijfel bestond omtrent het afgeven van een LWOO-advies. Omdat een LWOO-advies belastend is, is er toen voor gekozen om het nog niet af te geven. In dit kader is benadrukt dat LWOO geen niveau is, maar dat de leerling extra begeleiding krijgt en later kan doorstromen. Zowel het *C* College als De *L* bieden LWOO aan. Bij sociaal-emotionele problemen gaan de leerlingen echter altijd naar de *L*, omdat die school wat kleiner is.

Blijkens het gespreksverslag van 10 juni 2008 hebben de leerkrachten hun excuus aangeboden voor de communicatiestoornis die er de afgelopen jaren geweest moet zijn tussen klagers en de leerkrachten, alhoewel er voldoende pogingen zijn ondernomen om een en ander duidelijk te maken.

IV Overwegingen Commissie.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot de klacht gericht op het afgegeven LWOO-advies, het onderwijskundig rapport en de gebrekkige communicatie overweegt de Commissie als volgt.

Klagers stellen dat het onderwijskundig rapport een onjuiste voorstelling van zaken weergeeft. *A* heeft geen leerachterstanden en met zijn sociaal-emotionele ontwikkeling is niets mis. De school heeft in dit

kader aangegeven dat de leerkrachten in de vorengaande jaren erop hebben gewezen dat *A* zich sociaal-emotioneel moeilijk ontwikkelt en in dit kader hebben geadviseerd om *A* op een teamsport te doen. Verder is door de school verwezen naar de rapportbesprekingen waarin aan klagster de ontwikkeling van *A* aan de hand van het leerlingvolgsysteem is uitgelegd.

Met betrekking tot de leerachterstanden overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie heeft onder meer de door klagers overgelegde rapporten, de uitdraai van het leerlingvolgsysteem en het onderwijskundig rapport van 26 maart 2008 bestudeerd. De Commissie stelt vast dat weliswaar op de rapporten in overwegende mate alleen voldoende staan vermeld, maar dat uit de uitdraaien van het leerlingvolgsysteem blijkt dat *A* een leerachterstand heeft. De stelling van klagers dat *A* geen leerachterstand heeft deelt de Commissie - gezien de uitdraaien van het leerlingvolgsysteem - derhalve niet.

Met betrekking tot de sociaal-emotionele ontwikkeling overweegt de Commissie als volgt.

Naar het oordeel van de Commissie staan in het onderwijskundig rapport geen aspecten met betrekking tot de sociaal-emotionele kant van *A* die de leerkrachten van de school niet eerder hadden kunnen constateren. De aspecten met betrekking tot de sociaal emotionele kant zijn niet in lijn, maar in tegenspraak met hetgeen is vermeld in de schoolrapporten onder de kopjes "omgang met medeleerlingen" en "gedrag in de klas". Daar staat namelijk "goed" vermeld. De Commissie stelt vast dat het onderwijskundig rapport in dit opzicht een feitelijke grondslag, die in dit geval tevens in de rapporten gevonden zou moeten worden, mist. Het vorenstaande maakt echter naar het oordeel van de Commissie niet, dat de school niet in redelijkheid het LWOO-advies heeft kunnen uitbrengen. In dat kader weegt voor de Commissie zwaar dat de leerkracht de professional is die zorgdraagt voor de beoordeling van de leerling. Het onderwijskundig rapport geeft de laatst bekende stand van zaken weer. De Commissie kan de beslissing terzake slechts marginaal toetsen. De klacht, voorzover gericht op het uitgebrachte LWOO-advies acht de Commissie dan ook ongegrond. Dit laat onverlet dat de school en de leerkracht het naar het oordeel van de Commissie op een andere wijze hadden moeten aanpakken. De Commissie overweegt in dit kader als volgt.

Met betrekking tot de communicatie overweegt de Commissie dat de school op dit punt duidelijker had moeten zijn richting klagers, zowel wat betreft de leerachterstanden als wat betreft de sociaal-emotionele ontwikkeling van *A*. Uit de rapporten van de school blijkt niet wat de schoolprestatie van de leerling is ten opzichte van het leerlingvolgsysteem c.q. de Cito entreetoets. Op het rapport van *A* staan in overwegende mate voldoende. Hoewel de school heeft betoogd dat het leerlingvolgsysteem is besproken met klagster, hebben klagers nooit de indruk gehad dat er sprake is geweest van leerachterstanden. De communicatie van de school jegens klagers is op dit punt blijkbaar niet voldoende geweest. Het had op de weg gelegen om het punt van de leerachterstanden buiten het kader van de gebruikelijke 10-minuten gesprekken met klagers te bespreken opdat klagers hadden kunnen weten waar hun kind in zijn leerontwikkeling staat.

Ook de communicatie met betrekking tot de sociaal-emotionele problematiek bij *A* acht de Commissie onvoldoende. De omstandigheid dat de school bij klagers heeft gemeld dat *A* zich moeilijk ontwikkelt op sociaal-emotioneel gebied en dat het goed zou zijn indien *A* op een sportclub zou gaan, doet daaraan niet af. Indien de school van oordeel is het sociaal-emotionele aspect bij *A* nader had moeten worden ontwikkeld, dan had het, naar het oordeel van de Commissie, op de weg van de school gelegen om in een eerder stadium meer aandacht te besteden aan deze problematiek en daarop actie te ondernemen. De klacht van klagers is op dit punt dan ook gegrond.

De Commissie hecht eraan in dit kader op te merken dat het onderwijskundig rapport d.d. 26 maart 2008 eerst op 17 juni 2008, nadat klagers om uitleg hebben verzocht, aan klagers is toegezonden. De Commissie acht deze handelwijze niet zorgvuldig. Het ligt - vanuit zorgvuldigheidsoogpunt - op de weg van de school om een dergelijk onderwijskundig rapport te bespreken met de ouders alvorens het wordt verzonden opdat de ouders achteraf door de inhoud niet worden overvallen. Bovendien kunnen ouders, wanneer het hun geraden voorkomt, een eigen deskundigenonderzoek laten verrichten. De klacht van klagers op dit punt acht de Commissie dan ook gegrond.

De Commissie adviseert om de communicatie naar de ouders, mocht er sprake zijn van zorg omtrent een leerling, te verbeteren en deze zorgvuldiger te laten verlopen. De Commissie adviseert in dit kader het bevoegd gezag, te bewerkstellingen dat de school in de rapporten een verbetering aanbrengt zodat de ouders meer inzage krijgen in de schoolprestaties van hun kind ten opzichte van het leerlingvolgsysteem c.q. de Cito entreetoets. Bovendien verdient het aanbeveling om een onderwijskundig rapport vooraf met ouders te bespreken, zodat ouders niet worden overvallen door hetgeen daarin vermeld staat.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie verklaart de klacht met betrekking tot het uitgebrachte LWOO-advies ongegrond.
De Commissie verklaart de overige deelklachten gegrond.

VI Advies

De Commissie adviseert om de communicatie naar de ouders, mocht er sprake zijn van zorg omtrent een leerling, te verbeteren en deze zorgvuldiger te laten verlopen. De Commissie adviseert in dit kader het bevoegd gezag, te bewerkstellingen dat de school in de rapporten een verbetering aanbrengt zodat de ouders meer inzage krijgen in de schoolprestaties van hun kind ten opzichte van het leerlingvolgsysteem c.q. de Cito entreetoets. Bovendien verdient het aanbeveling om een onderwijskundig rapport vooraf met ouders te bespreken, zodat ouders niet worden overvallen door hetgeen daarin vermeld staat.

Aldus gegeven op 15 september 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en mr. W. van Blitterwijk-Dansberg, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.