

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer **08046**

Advies aan

Het bestuur van de Christelijke Scholengemeenschap *S* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de familie *** (verder te noemen: klagers) jegens *S* te *** (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 7 juli 2008, later aangevuld bij brief van 29 juli 2008 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft bij brief van 29 augustus 2008 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 22 september 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Zwolle, alwaar zijn verschenen: klagers, vader van *A*, zuster van *A*, en *A* zelf en namens aangeklaagde de heer *W*, directeur onderwijs AVO en voorzitter van de revisiecommissie, de heer H., afdelingsleider 2^e en 3^e klassen, en mevrouw M., coördinator 2 en 3 HAVO.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af:

De klacht betreft het feit dat de zoon van klagers, *A*, in de visie van klagers ten onrechte, niet is toegelaten tot klas 4 HAVO en dat in de afweging van dit besluit het verleden van *A*, met name zijn gedrag in het schooljaar 2006/2007, een extra zware rol heeft gespeeld.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

A heeft op Het *S* het eerste leerjaar in de VMBO afdeling gevolgd. Hij is vervolgens bevorderd naar klas 2 HAVO. Aan het eind van het schooljaar 2006/2007 was hij volgens de overgangsrichtlijnen niet bevorderbaar van 3 naar 4 HAVO, omdat zijn eindrapport 18 minpunten telde. Hem is toen geadviseerd over te stappen naar de vierde klas VMBO. Klagers en *A* menen dat hij een extra kans in HAVO3 verdient, omdat de slechte prestaties in dit schooljaar het gevolg zijn van persoonlijke problemen, zoals ziekte van zijn moeder en het failliet gaan van het familiebedrijf. *A* heeft, zoals hij ook ter zitting heeft erkend, de hoop op overgang al in januari opgegeven en daarom verder niets meer gedaan en wel zeer hinderlijk gedrag vertoond. *A* mag, na een gesprek met de afdelingsleider en de coördinator, toch doubleren in de derde klas HAVO. Aan het begin van het schooljaar 2007-2008 wordt een overeenkomst met *A* en zijn ouders gesloten met daarin onder andere de voorwaarde dat hij maximaal 2 minpunten mag hebben op het eerste rapport van het schooljaar 2007-2008 en dat hij anders naar VMBO3 overstapt. Hoewel *A* in november 2007, bij het eerste rapport, niet aan de voorwaarden voldoet, wordt hem nog een extra kans gegeven, omdat hij letterlijk voorbeeldig gedrag heeft vertoond en zich ook cijfermatig in vergelijking met het vorig schooljaar sterk heeft verbeterd. Partijen sluiten een verlengd contract tot het tweede rapport, waarop *A* volgens dit contract niet meer dan 2 minpunten mag hebben; anders volgt de overstap naar VMBO3. De laatste alinea van dit contract luidt: "Hiermee spreek ik de intentie uit dat ik deze laatste kans aangrijp om in de 2^e periode van het schooljaar 2007-2008 te laten zien dat de HAVO wel degelijk de goede schoolopleiding voor mij is."

Hoewel *A* ook bij het tweede rapport niet aan de voorwaarden voldoet, blijft *A* tot de zomer in HAVO3. Aan het eind van het schooljaar is *A* niet automatisch bevorderbaar naar HAVO4. *A* wordt niet bevorderd en geadviseerd de overstap te maken naar VMBO4. Klagers dienen een revisieverzoek in dat door de revisiecommissie bij besluit van 24 juni 2008 niet wordt gehonoreerd. *A* is het schooljaar 2008/2009 begonnen in VMBO4.

De heer *W* heeft ter zitting verklaard dat het sluiten van voormeld contract zeer uitzonderlijk is. Het is bij zijn weten niet eerder voorgekomen op Het *S*. Deze overeenkomst was, zegt hij, bedoeld als pedagogische maatregel en had als doel *A* te stimuleren om zijn best te doen, zowel gedragsmatig, als om te laten zien dat hij het niveau van de HAVO aankon.

Aan het eind van de eerste keer in HAVO waren er, gelet op het grote aantal minpunten, volgens de overgangsrichtlijnen drie mogelijkheden voor *A*: doubleren in HAVO3, overstap naar VMBO3 of VMBO4. *A* wilde graag doubleren. Daar had hij ook recht op. De school adviseerde echter de overstap naar VMBO4 te maken, omdat de kans van slagen op de HAVO niet groot geacht werd en doubleren in HAVO4 uitgesloten zou zijn, nadat al een keer gedoubleerd was in HAVO3. De schoolde wilde *A* langs de kortste weg naar een diploma leiden en uitval zonder een zogenaamde

starterskwalificatie voorkomen. Na het diploma VMBO zou *A* desgewenst nog door kunnen gaan voor een HAVO diploma.

Aan het eind van de tweede keer HAVO3 was *A* volgens de overgangsrichtlijnen niet zonder meer bevorderbaar, omdat hij twee keer een cijfer 5 in toekomstige vakken van het Centraal Examen had. Hij is toen in de docenten vergadering besproken. Mevrouw M. heeft ter zitting verklaard dat het hele docententeam (dat voornamelijk uit docenten bestond, die *A* niet ook in het vorige jaar in de klas hadden gehad en dus een frisse kijk op hem hadden) de door *A* behaalde resultaten te mager achtte om een goede kans op het behalen van het HAVO diploma te maken. Gezien zijn extra inspanningen en het feit dat er in dit jaar geen bijzondere familieomstandigheden geweest waren, meenden zij dat het topniveau van *A* kennelijk was bereikt. Dat was de reden dat niemand ervoor was *A* naar HAVO4 te bevorderen met het hiervoor genoemde risico dat hij de school uiteindelijk zonder diploma zou moeten verlaten.

De Commissie is van oordeel dat de school aldus handelend volgens de geldende overgangsrichtlijnen terecht heeft besloten *A* niet te bevorderen naar HAVO4. Bij de bespreking van de mogelijkheid van bevordering heeft de school een risicoafweging gemaakt, waarbij kennelijk de belangen van *A* voorop stonden. Van een extra zware beoordeling vanwege het gedrag van *A* in het schooljaar 2006-2007 is de Commissie niet gebleken. Ook is niet gebleken dat het cijfer voor Duits -volgens de zuster van *A* een 5,4 volgens het eindrapport een 6- in deze bespreking een bijzondere, volgens de zuster zelfs cruciale, rol heeft gespeeld. De Commissie acht de klacht derhalve ongegrond.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 september 2008 door mr. J.C. Westmaas, voorzitter en mr. P. ten Cate-Visser en mr. F.J. Agema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.