

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtennummer 08048

Advies aan

het bestuur van de Stichting A* te * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw F., ouders van G., ex-leerling van basisschool De B. te * (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 16 juli 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van De B. (verder te noemen: de school) evenals tegen mevrouw K., leerkracht van de school, en mevrouw S., ex-leerkracht van de school.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 28 augustus 2008 heeft mevrouw drs. M. namens het bevoegd gezag gereageerd op de klacht, met als bijlage een reactie van de directeur van de school, de heer L.. Als bijlage bij zijn reactie heeft hij een brief van mevrouw K., mevrouw S. evenals wat nadere op de klacht betrekking hebbende stukken gevoegd.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 9 oktober 2008 te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw M., voornoemd. De heer L., voornoemd, en mevrouw G., bovenbouwcoördinator, waren namens de school aanwezig. Tevens was aanwezig mevrouw K..

II. Standpunt klagers.

Klagers kunnen zich niet verenigen met het door mevrouw K. gevoerde pedagogisch beleid ten aanzien van hun zoon G.. Mevrouw K. was de leerkracht van G. in zowel groep 5 als 6. Mevrouw K. zou het gedrag van G. bij voortdurend op een verkeerde (negatieve) manier hebben benaderd en gecorrigeerd. Het door haar gehanteerde schriftje in groep 5 is hiervan naar het oordeel van klagers een voorbeeld. Voorts kunnen klagers zich niet verenigen met de wijze waarop G. door met name mevrouw S., één van zijn leerkrachten in groep 8, werd benaderd. Volgens de ouders van medeleerlingen van G. werd hij door mevrouw S. vernederd, uitgescholden en vals beschuldigd. Mevrouw S. zou G. hebben uitgescholden voor 'sukkel' en 'je bent een zielig klein mensje'. Tevens zou zij gezegd hebben dat hij liegt en dat zij hem niet gelooft. Klaagster heeft hierover contact opgenomen met de heer L., die met de leerkrachten is gaan

praten. Tevens heeft een driegesprek plaatsgevonden tussen klager, de heer L. en mevrouw S., waarin mevrouw S. alles zou hebben ontkend. Klagers beklagen zich bovendien over de uitlating dat mevrouw S. tegen G. heeft gezegd dat als hij zijn werkhouding niet zou veranderen, zij dit zou doorgeven aan de toelatingscommissie van de school van zijn eerste voorkeur voor het vervolgonderwijs. Klaagster heeft mevrouw S. hierover aangesproken die heeft bevestigd dat zij deze uitlating heeft gedaan. Klaagster, zo heeft zij aangevoerd, ontstak als gevolg hiervan in woede, waarop er vervolgens aangifte van bedreiging gedaan jegens haar is gedaan. Klagers verwijten de heer L. gebrek aan daadkracht. Hij bood altijd wel een luisterend oor, maar nam geen vervolgacties. Als gevolg van dit alles hebben klagers hun jongste zoon met ingang van augustus 2008 van school gehaald.

Klagers zijn van oordeel dat de school hun zoon G. heeft gebroken en dat de basisschoolperiode voor hem een hele nare periode is geweest. Hij is kwetsbaar, overgevoelig, onzeker en hunkert naar erkenning voor alles wat hij doet.

III. Standpunt directie en bevoegd gezag.

Namens de directie van de school is aangevoerd dat er met grote regelmaat gesprekken zijn gevoerd met de klagers over het gedrag van G. in de groep en naar volwassenen. Ook hebben er gesprekken plaatsgevonden met de betreffende leerkrachten en zijn deze aangesproken op hun aanpak als deze niet in lijn was met de afspraken rond het pedagogisch beleid, zoals het gebruik van het bewuste schriftje. In groep 7 werd er vanwege een groepsproces onder leerlingen en het weggeraakte vertrouwen bij de ouders gestart met zogeheten 'ronde tafelgesprekken' waarin ouders in aanwezigheid van de directeur en de bovenbouwcoördinator hun zorgen over de gang van de zaken in afwezigheid van de leerkracht konden uitspreken. Dit waren constructieve gesprekken. Tevens werd er met de leerlingen zelf gesproken en werden er met hen regels gesteld en geëvalueerd. Dit kon helaas niet worden doorgezet in groep 8.

Mevrouw S. is niet langer werkzaam op de school. Zij is werkzaam op een andere school van een ander bevoegd gezag. Ook de duoleerkracht van groep 8, mevrouw Z., is niet langer werkzaam op de school. Zij is inmiddels gepensioneerd.

Namens het bevoegd gezag is ter zitting nog aangevoerd dat de school heel erg in opbouw is. De inspectie was van oordeel dat de school op een fors aantal onderdelen verbetering behoeft zowel ten aanzien van de leerkrachten als ten aanzien van het pedagogisch klimaat. Er is al veel gebeurd, maar er moet ook nog veel gebeuren. De eerdergenoemde 'ronde tafelgesprekken' waren met name bedoeld om ouders te kunnen laten aangeven wat zij allemaal zagen gebeuren en op welke punten dingen anders konden.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

In artikel 1 van de Modelklachtenregeling 1998 evenals van het Reglement van Instelling en Huishoudelijk Reglement van de Commissie is onder meer in de definitie van het begrip aangeklaagde omschreven jegens wie bij de Commissie een klacht kan worden ingediend. Onder aangeklaagde dient te worden verstaan: een (ex-)leerling, een (ex-)deelnemer, een ouder/voogd/verzorger van een minderjarige (ex-)leerling of (ex-)deelnemer, (een lid van) het personeel, (een lid van) de directie, (een lid van) het bevoegd gezag of een vrijwilliger die werkzaamheden verricht voor de school/instelling, alsmede een persoon die anderszins deel uitmaakt van de schoolgemeenschap/instelling, tegen wie een klacht is ingediend. Hieruit volgt dat slechts klachten jegens zittende leerkrachten ter beoordeling aan de Commissie kunnen worden voorgelegd. Klachten over leerkrachten die om wat voor reden dan ook niet langer bij de school werkzaam zijn, kunnen door de Commissie niet in behandeling worden genomen.

Zoals ter zitting al werd aangegeven, betekent het vorenstaande dat, voor zover de klacht betrekking heeft op de handelwijze van mevrouw S. en mevrouw Z., de Commissie hierover geen oordeel kan vellen. Zij hebben de school inmiddels verlaten. De klachten jegens mevrouw S. en mevrouw Z. dienen dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Hetzelfde heeft te gelden voor klachten over gedragingen die langer dan één jaar geleden zijn voorgevallen. In artikel 7 van de Modelklachtenregeling 1998 is namelijk bepaald dat de klacht binnen één jaar na de gedraging of beslissing dient te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Dit laatste kan bijvoorbeeld het geval zijn, indien de Commissie van oordeel is dat er redenen aanwezig zijn om de verschoonbaarheid van de overschrijding van de jaartermijn aan te nemen. Zoals de Commissie ter zitting al heeft aangegeven, is zij van oordeel dat zulke redenen in het onderhavige geval niet aan de orde zijn. Ter zitting zijn door klagers geen redenen aangevoerd die zulks anders maken. Het enkele feit dat klagers vertrouwen bleven houden in een goede afloop van de basisschoolperiode voor G. valt te prijzen, doch hierin kan geen aanleiding worden gevonden de klacht jegens mevrouw K. -de leerkracht van G. in groep 5 en 6 – in behandeling te nemen. De klacht jegens haar dient dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers, voor zover zij hiervan kennis kan nemen, gegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat het pedagogisch klimaat te wensen overliet. De betreffende leerkrachten hebben de kinderen qua leerprestaties op niveau kunnen brengen, maar pedagogisch had een en ander beter op elkaar afgestemd kunnen zijn. Waar namens de school voorts is aangegeven dat ook zij van mening zijn dat woorden als 'sukkel' en 'kind van klik-ouders' – een term die mevrouw Z. heeft gebruikt om ouders die deelnamen aan de zogeheten 'ronde tafelgesprekken' mee aan te duiden – als zeer ongepast moeten worden aangemerkt, kan de Commissie niet anders dan de school hierin volgen.

De Commissie is voorts op basis van de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd van oordeel dat de heer L. onvoldoende daadkrachtig heeft opgetreden. Hij heeft weliswaar na klachten van klagers gesprekken gevoerd, maar deze lijken niets te hebben opgeleverd, althans voor klagers is onvoldoende inzichtelijk geworden wat er met hun klachten werd gedaan. De Commissie plaatst in dit kader haar vraagtekens bij de wijze waarop de heer L. heeft gecommuniceerd. Het voorbeeld van de aangifte van bedreiging jegens klaagster getuigt, naar het oordeel van de Commissie, niet van een eerlijk en open verlopen communicatie. Klagers waren van mening dat partijen in goed overleg uit elkaar waren gegaan, maar werden vervolgens geconfronteerd met een aangifte van bedreiging, waarvan de politie klaagster liet weten dat deze door de school was gedaan en waarvan ter zitting is gezegd dat deze door mevrouw S. is gedaan. De heer L. heeft klagers omtrent die aangifte in het ongewisse gelaten. Waar de heer L., ook desgevraagd, niet concreet heeft kunnen aangeven, welke acties hij verder heeft ondernomen om de – ook door de school erkende - problematiek aangaande het pedagogisch klimaat in groep 8 aan te pakken, acht de Commissie de klacht van klagers op dit punt gegrond.

De Commissie tekent, ter voorlichting van klagers, nog wel aan dat met onderhavige gegrondverklaring van de klacht, voor de Commissie niet is komen vast te staan dat G. als gevolg van zijn basisschoolperiode schade heeft opgelopen. Dat deze periode voor hem niet altijd even gemakkelijk is geweest, is invoelbaar, maar dit betekent niet automatisch dat hiermee een causaal verband tussen het pedagogisch klimaat en de handelwijze van de school enerzijds en de gestelde schade anderzijds gegeven is.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht jegens mevrouw K., mevrouw S. en mevrouw Z. niet-ontvankelijk;
De Commissie verklaart de klacht voor het overige gegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 9 oktober 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.

