

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtennummer 08049

Advies aan het bestuur van de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van de heer en mevrouw W., ouders van D. (hierna: klagers).

I Verloop van de klachtenprocedure

Middels een e-mailbericht van 9 juli 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (hierna: de Commissie) tegen het Christelijk College de * (hierna: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Op 11 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen met hun dochter D.. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer S. en de heer B..

II Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

D. zat gedurende het schooljaar 2007/2008 in de vierde klas van de HAVO en heeft niet voldaan aan de overgangsnorm. D. heeft van de school een MBO- advies gekregen. Zij mag van de school niet blijven zitten in HAVO-4. Klagers kunnen zich hierin niet vinden, mede omdat andere leerlingen wel een jaar mogen doubleren. Ook had D. een cito-score van 539 en is zij de eerste drie jaren zonder problemen overgegaan.

Volgens klagers heeft de school aangegeven dat D. geen HAVO- niveau heeft en dat zij slecht is in begrijpend lezen. Volgens klagers hebben zij nooit eerder gehoord dat hun dochter slecht was in begrijpend lezen. Volgens klagers had de school steunlessen begrijpend lezen moeten aanbieden aan D.. Ook had de school beter moeten communiceren en zijn er fouten gemaakt in het verleden. D. kan niet naar een HAVO -klas op een andere school omdat andere scholen ook vasthouden aan het uitgebrachte MBO-advies . Klagers zijn van mening dat hun dochter te jong is om naar het MBO te gaan en er emotioneel ook nog niet aan toe is. Volgens klagers heeft D. slecht gescoord door privé-omstandigheden.

III Standpunt van het bevoegd gezag

De docentenvergadering heeft besloten om D. niet te laten doubleren omdat gebleken is dat zij aan haar intellectuele plafond zit. De school heeft in 2007/2008 zeer intensief gecommuniceerd met de ouders van D. en heeft vanaf het begin duidelijk gemaakt dat het voortzetten van de HAVO-opleiding zeer waarschijnlijk onhaalbaar geacht moet worden. Als alternatief is diverse keren de gang naar het MBO geadviseerd. Er bestaat geen recht op doublure. Wat steunlessen betreft stelt de school vast dat D. het hele jaar de mogelijkheid heeft gehad om extra lessen Nederlands te volgen tijdens de KWT-uren. Bovendien had zij haar docente Nederlands om extra werk mogen vragen maar heeft zij van die gelegenheid geen gebruik gemaakt. De door D. in het verleden behaalde punten spelen een zeer ondergeschikte rol bij de beantwoording van de vraag of er wel of niet een doublure in HAVO -4 zou moeten plaatsvinden. Dit is met name een gevolg van het feit dat de overgang van onderbouw naar bovenbouw een zeer grote stap is, in die zin dat er andere vaardigheden en capaciteiten vereist zijn.

IV Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- (on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie heeft uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, opgemaakt dat eind 2007 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de heer S.– conrector HAVO/VWO - en de moeder van D. en D. zelf. De aanleiding was een onvoldoende bij een samenwerkingsopdracht. Tijdens dit gesprek is het slechte eerste rapport ter sprake gekomen. De thuissituatie is toen besproken en D. heeft aangegeven dat zij harder zou gaan werken.

Bij brief van 14 februari 2008 is aan klagers medegedeeld dat het tweede rapport niet voldeed aan de overgangsnorm en dat de docenten van mening zijn dat het succesvol afronden van een HAVO-opleiding niet haalbaar is. Zij adviseren D. de volgende cursus een MBO-opleiding te gaan volgen. Klagers worden uitgenodigd voor een gesprek op 20 februari 2008.

Bij brief van 14 mei 2008 wordt aan klagers medegedeeld dat het derde rapport niet voldoet aan de overgangsnorm. De docenten zijn nog steeds van mening dat het succesvol afronden van een HAVO-opleiding niet haalbaar is. Aan klagers wordt dringend geadviseerd om D. zo spoedig mogelijk in te schrijven bij een MBO-opleiding. Op 16 mei 2008 heeft er wederom een gesprek plaatsgevonden tussen de heer S., klagers en D.. Tijdens dit gesprek is door de heer S. aangegeven dat D. aan haar

intellectuele plafond zit en dat een tweede keer HAVO-4 wellicht zou kunnen lukken, maar HAVO-5 daarna in de optiek van de school onhaalbaar is. Met D. is afgesproken dat zij in de vierde periode alles op alles zou zetten om betere resultaten te behalen. Bij het vierde rapport bleek dat er geen verbetering had plaatsgevonden. Na het vierde rapport hebben er op 25 en 27 augustus wederom gesprekken plaatsgevonden.

De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat de school in voldoende mate heeft gecommuniceerd met klagers en D..

Voor zover klagers hebben aangevoerd dat zij nooit eerder hadden gehoord dat hun dochter slecht was in begrijpend lezen, merkt de Commissie op dat de heer S. tijdens de hoorzitting heeft aangevoerd dat in het 3^e leerjaar begrijpend lezen minder zwaar wordt gewogen. De Commissie heeft begrepen dat pas in het 4^e leerjaar de nadruk wordt gelegd op begrijpend lezen. Het komt de Commissie dan ook niet onjuist voor dat de school klagers hierover heeft ingelicht in het 4^e leerjaar.

Volgens klagers had D. steunlessen begrijpend lezen moeten krijgen. De school heeft in dit kader aangevoerd dat D. heel het jaar de mogelijkheid heeft gekregen om extra lessen Nederlands te volgen tijdens de KWT-uren. Klagers hebben tijdens de hoorzitting aangevoerd dat D. geen KWT-uren meer over had in verband met het inzetten van deze uren voor een ander vak. De Commissie heeft begrepen dat D. ook om extra werk mocht vragen bij de docente Nederlands maar dat zij van die mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt. In dit opzicht is de school dan ook niet tekort geschoten, naar het oordeel van de Commissie

Voor zover klagers hebben aangevoerd dat zij zich niet kunnen vinden in het MBO-advies en dat D. ten onrechte niet mag doubleren, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt allereerst vast dat het geven van adviezen met betrekking tot de schoolloopbaan van leerlingen een eigen bevoegdheid is van de school die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt derhalve bij de toetsing van deze adviezen de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie uitsluitend negatief zou oordelen over een concreet advies indien dit naar haar oordeel apert onredelijk is.

Klager heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat het hier niet gaat om een bindend advies daar Daphne niet van school is gestuurd. De Commissie merkt op dat wanneer een school een dergelijk advies uitbrengt dit bindend is.

De Commissie heeft geconstateerd dat de school geen stukken heeft overgelegd waarin het verloop van de docentenvergadering is vastgelegd. De Commissie heeft derhalve een oordeel moeten vellen aan de hand van de rapportcijfers van D. en hetgeen partijen hebben aangevoerd over het door de school gegeven advies. De Commissie heeft aan de hand van de door de school overgelegde rapportcijfers geconstateerd dat Daphne onvoldoende studieresultaten heeft behaald in het studiejaar 2007/2008. Tijdens de hoorzitting heeft de heer S. nog aangevoerd dat D. geen bespreekgeval is geweest nu zij niet voldeed aan alle drie de voorwaarden van de overgangsnorm. De docenten hebben volgens de heer S. tot 2 keer toe unaniem gestemd na het tweede rapport (er is toen een brief verzonden) en bij het derde rapport. Met D. was overigens na het uitbrengen van het derde rapport afgesproken dat zij in de vierde periode alles op alles zou zetten om betere resultaten te behalen. Bij het vierde rapport was niet gebleken van een substantiële verbetering. In afwachting van het advies is D. door de school voorlopig toegelaten tot HAVO-4. Tijdens de hoorzitting heeft de heer S. aangegeven dat hij informatie heeft ingewonnen bij de docenten en dat de resultaten van Daphne ook thans niet de gewenste verbetering tonen.

De Commissie heeft aan de hand van het voorgaande vastgesteld dat de school bij het uitbrengen van het advies voldoende zorgvuldigheid in acht heeft genomen. De Commissie merkt in dit kader op dat zij niet twijfelt aan de deskundigheid van aangeklaagde en overige leden van het team om pedagogisch verantwoorde adviezen te geven. Aan D. is overigens een aantal keer de kans gegeven om zich te bewijzen. Zij heeft echter geen betere resultaten geboekt ook niet in het huidige studiejaar.

Alles overziende en rekening houdend met haar marginale toetsingskader is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde het schooladvies in redelijkheid heeft kunnen vaststellen.

Voor zover klagers nog hebben aangevoerd dat andere leerlingen wel mogen doubleren, merkt de Commissie op dat de docentenvergadering hierover een oordeel geeft en daarbij de specifieke situatie per individuele leerling in acht neemt.

Klagers hebben verder nog aangevoerd dat D. een cito-score had van 539 en zij de eerste drie jaren zonder problemen is overgegaan. De Commissie merkt op dat de heer S. tijdens de hoorzitting nog heeft benadrukt dat de verschillen tussen bovenbouw en onderbouw enorm zijn en dat veel HAVO-4 leerlingen dan ook problemen krijgen als gevolg hiervan. Eerder behaalde scores doen derhalve niet af aan het door de school gegeven advies met betrekking tot het doubleren van het vierde leerjaar.

De school heeft in afwachting van het advies van de Commissie D. voorlopig toegelaten tot HAVO-4. De Commissie stelt vast dat de jurisprudentie inzake overgangsgeschillen geen reden geeft tot een dergelijke handelswijze. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school een verkeerd signaal heeft afgegeven door schorsende werking te verlenen aan de klacht. In feite is hiermee een herkansing geboden, waar de docentenvergadering geen aanleiding toe zag. Deze handelswijze heeft ook tot gevolg dat D. nu halverwege het schooljaar overgeplaatst moet worden naar een andere school.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegde gezag in het vervolg weloverwogen om te gaan met het verlenen van schorsende werking aan een klacht inzake een bindend advies.

Aldus gegeven op 11 november 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr. W. van Bliitterswijk-Dansberg en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.