

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08050

Advies aan

het bestuur van de Stichting * (verder te noemen: het bevoegd gezag),
inzake de klacht van mevrouw C., moeder van T. en K., wonende te * (verder te noemen: klaagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief, gedateerd 17 juli 2008, ontvangen op 18 juli 2008, heeft klaagster, zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek haar klacht te behandelen. De klacht is gericht tegen het de Protestants Christelijke Basisschool P*, (hierna te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Namens het bevoegd gezag en de school heeft mr A.E. Valstar, juridisch adviseur bij de Besturenraad op 19 september 2008 gereageerd.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 29 oktober 2008 te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen, bijgestaan door mr S., advocaat. Ook aanwezig is de partner van klaagster, de heer J..

Namens het bevoegd gezag zijn verschenen mr. A.E. Valstar, voornoemd en mevrouw V., staffunctionaris. Ook aanwezig is de heer K., directeur van de school (verder te noemen: de directeur).

Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord. Tijdens de zitting heeft de advocaat van klaagster nog nadere stukken ingebracht. De Commissie heeft de stukken ter kennisneming aangenomen en aan de gemachtigde van het bevoegd gezag toegezegd dat wanneer deze stukken een rol gaan spelen bij het advies, haar nog een nader standpunt gevraagd zal worden.

II. Standpunt van klaagster

De pleitnotitie van de advocaat wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

De partner van klaagster heeft op vrijdag 11 juli 2008 naar school gebeld om te vragen of de kinderen op school aanwezig waren. De directeur was zelf net op school gearriveerd en zou dit navragen. Toen klaagster later terug belde, werd haar verteld dat de kinderen ziek waren gemeld. De directeur wist niet de reden waarom.

Later heeft klaagster een fax ontvangen van de advocaat van haar ex-man, waaruit bleek dat de kinderen die dag wel naar school waren geweest. Toen zij de directeur hierop aansprak deelde hij klaagster mee

dat naar aanleiding van het telefoontje hij de oma van de kinderen had gebeld en deze had verzocht de kinderen van school te halen.

Klaagster heeft al eerder problemen met school gehad toen school geen onderwijskundig rapport wilde opstellen van T., terwijl klaagster hier speciaal een afspraak voor gemaakt had. Op 19 juni 2008 is zij hiervoor naar school gekomen en heeft toen 106 km voor niets gereden. De reden die werd gegeven was dat er eerst overleg gepleegd moest worden met de verzorgende ouder, de ex-man van klaagster. Het ouderlijk gezag van K. ligt bij beide ouders, het ouderlijk gezag van T. ligt geheel bij klaagster en niet bij haar ex-man. Hij is wel de verzorgende ouder van de kinderen.

Klaagster is van mening dat school jegens haar onzorgvuldig handelt.

Door de bemoeienissen van de directeur wordt een toch al moeilijke situatie tussen partijen onhoudbaar.

III. Standpunt van school en bevoegd gezag

De pleitnotitie van de gemachtigde van het bevoegd gezag wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

Klaagster heeft contact opgenomen met school om een onderwijskundig rapport op te laten stellen, omdat zij met T. wilde afreizen naar Thailand. Het was school niet duidelijk of het om een lange vakantie ging of een daadwerkelijke verhuizing. De directeur had behoefte aan enige bedenktijd en heeft een afspraak gemaakt met klaagster voor 19 juni 2008. Klaagster heeft in dit gesprek meegedeeld dat zij het onderwijskundig rapport nodig had voor de nieuwe school van T. in Thailand.

De directeur heeft het verzoek besproken met de verzorgende ouder van T., de heer V.. Ook heeft school juridisch advies ingewonnen over wat haar plichten in deze waren. Op 19 juni 2008 is het gesprek met klaagster en haar partner geweest en de volgende dag is het rapport naar klaagster opgestuurd.

Normaal gesproken vroeg klaagster niet naar de vorderingen van T., ook kwam zij niet naar informatieavonden of ouderavonden. Het contact met klaagster en de verzorgende ouder de heer V. verliep altijd goed. Voor zover school dat kon overzien verliep de omgangsregeling eveneens goed.

Een week voor de zomervakantie heeft T. op school verteld dat zijn moeder hem mee wilde nemen naar Thailand. Hij heeft toen erg gehuild in de klas. Op 11 juli 2008 heeft de partner van klaagster naar school gebeld met de vraag of de kinderen op school waren. Omdat sprake was van de partner van klaagster, niet zijnde de ouder of verzorger, en school wist van de lopende juridische procedures met betrekking tot de kinderen, oa. over het door klaagster ten onrechte als vermist aangegeven paspoort van T. en er bovendien vrees bestond dat klaagster met T. naar Thailand wilde gaan, was het in de ogen van school niet 100% risicovrij om de kinderen zo aan klaagster mee te geven. De directeur heeft meegedeeld aan klaagster dat de kinderen ziek waren, waarna hij de oma van de kinderen heeft opgebeld om de kinderen op te laten halen.

De partner van klaagster heeft via de vertrouwenspersoon van het bevoegd gezag verzocht een gesprek te hebben op school. Aangezien dit de laatste week voor de vakantie was, was hier helaas geen ruimte voor, gezien de drukte van die week. Dit is de reden dat dit gesprek toen geweigerd is.

Tijdens de afsluiting van het schooljaar is klaagster in de kerk verschenen om T. mee te nemen. De politie is ingeschakeld en heeft de kinderen en de verzorgende ouder naar huis begeleid.

De school en het bevoegd gezag hebben ten alle tijden met het welzijn van T. voor ogen gehandeld. Er is zo zorgvuldig mogelijke gehandeld ten aanzien van klaagster en conform de daarvoor op school geldende

regels. Er is contact geweest met de leerplichtambtenaar, de vertrouwenspersoon Jeugdzorg, de politie en in een later stadium met de Raad voor de Kinderbescherming. Zij zijn in kennis gesteld van de situatie en om advies gevraagd hoe te handelen op het moment dat er handelingsverlegenheid vanuit de school ontstond. De gang van zaken rond het ouderlijk gezag en eventuele actuele wijzigingen en andere relevante omstandigheden zijn voorzover mogelijk geverifieerd. Deze acties mogen ook van de school worden verwacht, om zo zorgvuldig mogelijk te kunnen handelen. School en bevoegd gezag zijn ook achteraf van mening dat zij juist gehandeld hebben.

IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over
(on)gegrondheid van de klacht;
het nemen van maatregelen;
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Scholen kunnen bij de vraag of en welke informatie zij moeten geven aan gescheiden ouders terugvallen op artikel 1:377c BW. Het artikel kent twee beperkingen. Een van de beperkingen is dat de informatie niet verstrekt wordt wanneer het belang van het kind zich tegen de informatieverschaffing verzet. De school moet zelf een afweging maken over het belang van het kind. Naar het oordeel van de Commissie is er een evenwichtige belangenafweging geweest. Klaagster heeft haar visie kunnen geven tijdens het gesprek op 19 juni 2008 en heeft toen verteld dat ze het onderwijskundig rapport nodig had, omdat zij T. mee naar Thailand wilde nemen. Het was school niet duidelijk of het om een lange vakantie ging of een verhuizing. Na dit gesprek heeft de school de verzorgende ouder, de heer V., geïnformeerd. Hier kan de Commissie zich in vinden, aangezien de verzorgende ouder het aanspreekpunt voor school is.. Nadat klaagster op 19 juni 2008 op school is geweest heeft school zich ook nog juridisch laten informeren over haar rechten en plichten en is het onderwijskundig rapport de volgende dag naar klaagster opgestuurd.

Met betrekking tot het incident op 11 juli 2008 overweegt de Commissie als volgt.

Er bestond terecht vrees bij de school voor ongewenst vertrek van T. naar Thailand, gezien de juridische procedures rond de kinderen en met name de kwestie rond het paspoort van T.. Bovendien had klaagster, toen zij het onderwijskundig rapport opgevraagd had, op 19 juni 2008 zelf verteld dat zij met T. naar Thailand wilde verhuizen. De directeur was daardoor van mening dat het meegeven van de kinderen aan klaagster niet 100% risicovrij was en het belang van de kinderen de doorslag moest geven.

Naar het oordeel van de Commissie heeft het telefoontje van de partner van klaagster naar school, met de vraag of de kinderen er waren, de onrust aangewakkerd. Normaal gesproken was er nooit telefonisch contact over het feit of de kinderen wel of niet op school waren.. Een dergelijke vraag is overigens ook niet gebruikelijk. De directeur moest op dat moment een belangenafweging maken en heeft naar de mening van de Commissie in redelijkheid kunnen besluiten het belang van T. zwaarder te laten wegen dan het belang van klaagster.

Alles overziende is de Commissie van oordeel dat de school niet onzorgvuldig heeft gehandeld en terecht het belang van de kinderen als uitgangspunt heeft gekozen. Tevens is niet gebleken dat daarmee een onnodige of partijdige interventie in het conflict tussen klaagster en de heer V. heeft plaatsgehad.

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft verder geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 29 oktober 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr W. van Blitterswijk-Dansberg en Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Vos als secretaris.

Mr H.M. Vos

mr E.I. Batelaan-Boomsma

