

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08053

Advies aan

het bestuur van de Stichting * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw B. en de heer B., ouders van J. en V., ex-leerlingen van * school voor P.C. Basisonderwijs te * (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 11 augustus 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van basisschool * (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 28 augustus 2008 heeft de heer N., lid van het College van Bestuur namens het bevoegd gezag aangegeven niet bekend te zijn geweest met de klacht en hiernaar nader onderzoek te zullen instellen. Op 2 september 2008 heeft op uitnodiging van de heer N. een gesprek plaatsgevonden met klagers. Naar aanleiding van dit gesprek hebben klagers de Commissie bij brief van 11 september 2008 een nadere toelichting verstrekt op hun klachtbrief van 11 augustus 2008.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 9 oktober 2008 te Utrecht. Klager is in persoon verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer N., voornoemd. Mevrouw L., directrice van de school, en mevrouw Le, adjunct-directrice, waren namens de school aanwezig. Partijen zijn op verzoek van het bevoegd gezag – gedurende een korte periode - gescheiden gehoord, na afloop waarvan de mondelinge behandeling in elkaars aanwezigheid werd voortgezet.

II. Standpunt klagers.

De klacht van klagers heeft betrekking op het beleid van de huidige directie van de school. Dit beleid is naar het oordeel van klagers voor zowel leraren als ouders en hun kinderen schadelijk te noemen. Hun klacht valt in drie onderdelen uiteen.

Klagers zijn ten eerste van mening dat er een slecht personeelsbeleid wordt gevoerd waardoor veel leerkrachten de school – ook lopende een schooljaar – hebben verlaten. Sedert de komst van mevrouw L. in 2006 zou er sprake zijn van een personeelsverloop van 40 tot 50%, hetgeen voor veel onrust onder de leerkrachten, ouders en kinderen heeft gezorgd. Het toppunt hiervan vormde volgens klagers het vertrek van de heer H. die, na 11 jaar op de school te hebben gewerkt, als gevolg van een conflict met de directie zijn ontslag zou hebben genomen. Klagers zoon J. heeft zowel in groep 6 als in groep 8 naar volle tevredenheid van klagers les gehad van de heer H.. Het vertrek van de heer H. vormde de directe aanleiding voor klagers om hun dochter V. van school te halen.

Klagers zijn voorts van mening dat er sprake is van een slechte schoolorganisatie. Zo wordt de bouw van een nieuw schoolgebouw telkens opgeschort, functioneert er geen ouderraad en medezeggenschapsraad en nemen er geen ouders deel in de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad, zijn er medewerkers die meerdere taken binnen de school vervullen, is het continuurooster niet ingevoerd, vinden er verkeerde bezuinigingen plaats en er is veel onrust geweest over een brief van de Stichting * die de voor-, na- en tussenschoolse opvang verzorgt en van de inhoud waarvan de directie – in tegenstelling tot hetgeen uit de brief zelf zou blijken – niet op de hoogte was..

Tot slot zijn klagers de opvatting toegedaan dat de school een verkeerde houding inneemt tegenover ouders en hun kinderen. Als voorbeeld hiervan hebben klagers genoemd dat de school hen niet heeft geholpen met de plaatsing van hun dochter V. op een andere basisschool. De school had ondanks toezeggingen daartoe het onderwijskundig rapport niet op tijd gereed, zodat V. de eerste week van het schooljaar 2008/2009 op haar nieuwe school heeft gemist. Verder zou de directie van de school zich niet hebben laten zien tijdens de protestactie van ouders en kinderen tegen de klassenindeling.

III. Standpunt directie en bevoegd gezag.

Namens de school is aangevoerd dat er de afgelopen jaren geen groter verloop van leerlingen en leerkrachten heeft plaatsgevonden dan in de jaren daarvoor. Er zijn gemiddeld 20 tot 30 leerlingen per jaar die de school verlaten, maar de redenen zijn divers en uiteenlopend. Het betreffen leerlingen waarvan de ouders verhuizen naar randgemeenten, leerlingen die naar het speciaal onderwijs worden verwezen, leerlingen die de thuissituatie gewijzigd zien. De wijk waarin de school staat verandert als gevolg waarvan ook de populatie van schoolgaande kinderen wijzigt, maar met name in de bovenbouw zijn er nog veel autochtone leerlingen.

Verder heeft de school aangevoerd geen ouderraad te kennen, maar in plaats daarvan te werken met ouderwerkgroepen. Deze werkgroepen werken samen met de leerkrachten en ouders kunnen zich hier aan het begin van het schooljaar voor opgeven. Voor de ouderraad bleek het in het verleden niet mogelijk ouders te vinden die hierin zitting wilden nemen. Om die reden heeft de school besloten te gaan werken met de ouderwerkgroepen. De medezeggenschapsraad is compleet. Er zijn onlangs verkiezingen

geweest en in de medezeggenschapsraad zitten momenteel drie ouders en drie leerkrachten. De ouders zijn hiervan op de hoogte gesteld. Klagers hebben hiervan geen bericht ontvangen, omdat zij geen kinderen meer op de school hebben. Er is geen afvaardiging van ouders in de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad. Dit lukte dit jaar, en ook vorig jaar, niet. De gemeenschappelijke medezeggenschapsraad kent alleen een personeelsafvaardiging.

Voorts heeft de school aangevoerd dat het door BMC gestarte onderzoek geen verband houdt met de onderhavige klacht. Aangezien de ouders van de leerlingen hierover (nog) niet zijn geïnformeerd en het de vraag is of dit, gezien de redenen die ten grondslag liggen aan dit onderzoek, zal gebeuren, kan de school, zo is ter zitting aangevoerd, hierover geen verdere uitspraken doen.

Omtrent de protestactie rond de klassenindeling heeft de school aangevoerd dat het bevoegd gezag de opdracht heeft verstrekt om op de personeelskosten te bezuinigen. In combinatie met het feit dat de bovenbouwgroepen kleiner werden als gevolg van verhuizingen van leerlingen naar randgemeenten, moesten er personeelsleden afvloeien. Ouders hebben hierop heftig gereageerd. Mevrouw L. is in een brief, die klagers niet hebben overgelegd, dieper op deze problematiek ingegaan en heeft dit verder aan de ouders uitgelegd.

Ter zitting heeft de school een nadere toelichting verstrekt op het vertrek van de diverse leerkrachten, waaronder de heer H.. Ten aanzien van de opvang van de leerlingen na de ziekmelding van de heer H. heeft de school aangegeven dat de leerlingen in eerste instantie zijn opgevangen en dat vervolgens alle ouders zijn gebeld om te vragen of hun kind naar huis mocht gaan. De kinderen van ouders die dat niet wilden zijn verder opgevangen. De school heeft hierover vervolgens nog een brief gestuurd en een en ander uitgelegd.

De nieuwbouw van de school, zo is namens het bevoegd gezag aangevoerd, is enorm vertraagd door redenen die buiten de invloedssfeer van de school en het bevoegd gezag liggen. De nieuwbouw vormt thans een 12 jaren plan.

Tot slot werd namens de school uitgelegd om welke reden het onderwijskundig rapport van V. op zich heeft laten wachten. Dit was het gevolg van privé-omstandigheden van de adjunct-directrice, waarvoor zij bij klagers haar excuses heeft aangeboden.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klagers ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De Commissie is van oordeel dat, daar waar de klacht van klagers ziet op het vertrek van vele leerkrachten, waaronder de door klagers zeer gewaardeerde de heer H., dit onderdeel niet door de Commissie kan worden behandeld. Nu aan deze leerkrachten, inclusief aan de heer H. zelf bezwaar- en beroepsmogelijkheden terzake van hun rechtspositie ter beschikking stonden, kan niet aan derden door gebruik te maken van het klachtrecht een mogelijkheid worden geboden om de specifieke situatie rond hun vertrek te laten beoordelen.

Verder overweegt de Commissie in dit kader dat de school de Commissie in besloten zitting verslag heeft gedaan van de redenen die ten grondslag lagen aan het vertrek van alle door klagers in hun klachtbrieven genoemde leerkrachten, waaronder de heer H., maar dat privacy belangen, die ook door de school gerespecteerd dienen te worden, aan een beoordeling op dit punt door de Commissie in de weg staan. In zijn algemeenheid heeft de Commissie uit de door de school ter zitting genoemde cijfers omtrent het verloop van het personeel niet de overtuiging kunnen krijgen dat er sedert het aantreden van de huidige directrice bij de school sprake is van een groter personeelsverloop dan in de daaraan voorafgaande jaren. In ieder geval rechtvaardigt dit verloop geenszins de – zeer verregaande - conclusie dat er op de school sprake zou zijn van een slecht personeelsbeleid.

In het enkele feit dat er door de school inmiddels aan een externe partij een onderzoeksopdracht is verstrekt naar de interne verhoudingen binnen de school, ziet de Commissie geen aanleiding de klacht van klagers gegrond te verklaren.

Voorts is de Commissie van oordeel dat niet gezegd kan worden dat er binnen de school sprake is van een slechte organisatie. De voorbeelden die klagers hieraan ten grondslag hebben gelegd, zijn door de school alle genoegzaam weerlegd. Zo is het naar het oordeel van de Commissie een alleszins plausibele verklaring gegeven voor het feit dat de nieuwbouw buiten toedoen van de school al jarenlang vertraagd is. De school kan op dit punt niet worden verweten een en ander slecht te hebben georganiseerd. Ter zitting is voorts komen vast te staan dat de medezeggenschapsraad sedert de laatste verkiezing weer voltallig is en als zodanig functioneert. Dat dit de afgelopen jaren wellicht altijd niet het geval is geweest, kan de school niet worden aangerekend, maar is te wijten aan een gebrek aan kandidaten, zodat ook dit voorbeeld niet de conclusie rechtvaardigt dat de school een slechte organisatie kent. Omtrent de wijze waarop de school – naar het oordeel van klagers een onjuiste – invulling geeft aan functies en over de keuze van de onderdelen waarop bezuinigingen worden doorgevoerd, kan de Commissie geen oordeel vellen. Dit behoort immers volledig tot de vrije bevoegdheid en keuzemogelijkheden van de school en

noch klagers noch de Commissie kunnen in deze bevoegdheden en keuzes treden. Dat de medezeggenschapsraad heeft besloten het continurooster niet in te voeren, kan de school niet worden verweten, maar is uiteindelijk een aangelegenheid van de medezeggenschapsraad zelf. Dat de helft van ouders en leerlingen voor invoering van dit rooster was en de andere helft tegen, doet hieraan niets af. De leden van de medezeggenschapsraad stemmen immers zonder last en ruggespraak. Ook hierin kunnen noch klagers noch de Commissie treden. Tot slot kan ook van het voorbeeld van de opvang van de leerlingen op de eerste dag van het ziekteverzuim van de heer H. niet gezegd worden dat dit getuigt van een slechte organisatie van de school. Ter zitting is naar het oordeel van de Commissie genoegzaam uiteengezet hoe de opvang van de leerlingen heeft plaatsgevonden en de Commissie heeft naar aanleiding hiervan niet de overtuiging gekregen dat de school gegeven de omstandigheden niet in redelijkheid heeft gehandeld.

Tot slot is de Commissie van oordeel dat aan de hand van de door klagers genoemde voorbeelden niet gezegd kan worden dat de school jegens de ouders en leerlingen een verkeerde houding inneemt. Dat het onderwijskundig rapport van hun dochter V. niet tijdig gereed was, valt uiteraard te betreuren, maar niet gezegd kan worden dat de school hiermee in zijn algemeenheid blijk geeft van een verkeerde houding. Bovendien heeft de school excuses aangeboden voor het feit dat het rapport door privé-omstandigheden later is opgesteld dan was toegezegd

De Commissie ziet op basis van al het vorenstaande geen aanleiding om, zoals door klagers is verzocht, een onderzoek in te stellen naar de relatie tussen het bevoegd gezag en de schoolleiding. Nog afgezien van de vraag of het instellen van een dergelijk onderzoek tot de bevoegdheden van de Commissie behoort, is zij op basis van onderhavige klacht er niet van overtuigd dat het bevoegd gezag de school in onvoldoende mate aanstuurt dan wel haar fouten zou afdekken. Er is op de school voor zover de Commissie is gebleken geen situatie ontstaan die tot ingrijpen door het bevoegd gezag aanleiding geeft.

De Commissie verklaart de klacht van klagers, voor zover zij hiervan kennis kan nemen, dan ook ongegrond.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 9 oktober 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede door mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en de heer Th. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.

De voorzitter,

De secretaris,