

ADVIES

Klachtnummer **08059**

Advies aan

* (hierna ook te noemen: bevoegd gezag c.q. bestuur)

Inzake

De klacht van mevrouw H. en T. (hierna ook te noemen: klagers)

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij schrijven van 3 september 2008, ingekomen op 11 september 2008 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht betreffende het niet bevorderen van T. naar 5 VWO.

De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 26 september 2008 heeft L., rector van het * College, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 3 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Mevrouw H. en T. zijn zonder bericht vooraf niet verschenen.

Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer L., voornoemd. Voorts is verschenen de heer B.,

Bij schrijven van 4 november 2008 heeft de Commissie een kopie van het proefwerk wiskunde en de bijgewerkte cijferlijst ontvangen.

Bij schrijven van 13 november 2008 heeft de Commissie een reactie ontvangen van mevrouw H. op voormelde stukken.

II Standpunt klagers.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

De cijfers op het rapport zijn niet juist tot stand gekomen, waardoor T. ten onrechte niet is bevorderd naar 5 VWO.

Voor de middeleeuwse boekpresentatie is telkens een persoon uit het groepje niet aanwezig geweest, waardoor T. een 1 behaalde.

Voor scheikunde en wiskunde heeft T. twee toetsen ingehaald. Het cijfer voor scheikunde is door de leerkracht ten onrechte niet meegeteld. T. heeft van de leerkracht toestemming gekregen om zonder dat

de toets officieel is aangevraagd, de toets te maken. Dit blijkt uit de omstandigheid dat de toets door de leerkracht is klaargelegd bij het uitstuurlokaal om te maken. T. heeft een 7,5 behaald voor het proefwerk. Dit cijfer is bijgeschreven in het cijferregistratiesysteem, maar in tweede instantie (na de rapportbespreking) weer afgeschreven.

De toets voor wiskunde b heeft T. digitaal bij de teamleider aangevraagd. T. heeft, toen hij hoorde dat hij een 5,8 had behaald, de toets willen inzien. Dit is niet mogelijk geweest omdat de leerkracht heeft aangegeven dat hij de toets heeft weggegooid. T. kan en wil niet geloven dat hij voor die repetitie een 5,8 heeft behaald. T. heeft wegens bovengenoemde omstandigheden de drie onvoldoendes op het rapport gehaald. Hij is ten onrechte niet bevorderd naar 5 VWO.

III Standpunt bevoegd gezag.

Door de rector en de teamleider is namens het bevoegd gezag - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

De boekpresentatie en het daarvoor gegeven cijfer kan T. niet meer wegpoetsen en de leerkracht heeft de recensie niet (tijdig) ontvangen.

De school hanteert het beleid - en dit beleid is aan de Commissie overhandigd - dat een leerling, als hij een toets heeft gemist binnen vijf dagen digitaal toestemming moet vragen voor het inhalen van een toets. Toestemming wordt alleen verleend indien a) er sprake is van onvoorziene omstandigheden, b) er een geldige reden voor absentie is, c) er voor de toets een melding is gedaan van de absentie, d) alle ongeoorloofde absenties tot en met de toets zijn weggewerkt.

T. heeft de toets scheikunde op 15 mei gemist. Voor scheikunde heeft T. geen digitale toestemming gevraagd, zodat dat cijfer niet kan meetellen voor het rapport. Van de zijde van de school is erkend dat de leerkracht van de school een fout heeft gemaakt. De leerkracht heeft T. een fout advies gegeven, maar gezien het feit dat ze nieuw op school is, en de school de ongelijkheid met andere leerlingen niet groter heeft willen maken, is het cijfer van de inhaaltoets niet meegeteld. Hierbij heeft een rol gespeeld dat T. bij de leerkracht heeft aangegeven dat hij toestemming had verkregen van mevrouw S., hetgeen niet zo is geweest. De heer B. heeft in dit kader benadrukt dat T. niet over voldoende basiskennis beschikt en dat zijn werkhouding ook een magere basis biedt. Voor wat betreft wiskunde b is van de zijde van de school aangegeven dat de toetsen niet direct na afloop van de toets worden weggegooid, maar dat deze worden bewaard.

Na de hoorzitting heeft de Commissie de toets wiskunde b en een aangepaste cijferlijst, waarbij de 5,8 voor wiskunde b is bijgewerkt, ontvangen.

IV Overwegingen Commissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de klacht voor zover die betrekking heeft op het niet meetellen van het cijfer voor scheikunde overweegt de Commissie als volgt.

Vast staat dat T. niet via de formele digitale weg toestemming heeft gevraagd voor het inhalen van de toets scheikunde van 15 mei. Dit terwijl hij wel bekend is met het beleid van de school dat een leerling binnen vijf dagen digitaal toestemming bij de teamleider moet vragen voor het inhalen van een toets. T. heeft de leerkracht om toestemming gevraagd en de leerkracht heeft toestemming gegeven om het inhaalproefwerk te maken. Dit is - zo heeft het bevoegd gezag op de hoorzitting aangegeven - een fout van de leerkracht geweest. De school heeft het cijfer van de inhaaltoets niet laten meetellen omdat de school de ongelijkheid niet groter heeft willen maken.

Naar het oordeel van de Commissie heeft de school zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het behaalde cijfer 7,5 voor scheikunde niet kan meetellen. Hoewel T. op de hoogte was van het feit dat toestemming digitaal bij de teamleider had moeten worden gevraagd, had het op de weg van de leerkracht scheikunde gelegen om T. te verwijzen naar de teamleider. Door het verlenen van de toestemming heeft de leerkracht het vertrouwen gewekt dat de door T. gevolgde procedure in dit geval juist was. De leerkracht heeft geen verwijzing gedaan naar de door de school normaliter te hanteren procedure en heeft er ook voor gezorgd dat de toets op het afgesproken tijdstip voor T. beschikbaar was. Het door de leerkracht getoonde gedrag in woord en daad is te beschouwen als aan het bevoegd gezag toe te rekenen handelen. T. mocht er dan ook op vertrouwen dat de toets zou meetellen. De Commissie kan ook overigens geen redenen vinden waarom de door T. gevolgde procedure op enigerlei wijze van invloed zou moeten zijn op het door T. bij de toets bereikte resultaat. Het bevoegd gezag heeft op dit punt voorbeeldgedrag te vertonen en als een onder het bevoegd gezag werkende leerkracht om voor de leerling niet kenbare redenen van de regel afwijkt, dan mag een leerling op die afwijking vertrouwen.

De klacht, voor zover gericht op het niet meetellen van het cijfer 7,5 voor de inhaaltoets scheikunde acht de Commissie derhalve gegrond.

Dit betekent dat T. met een voldoende voor scheikunde en met voldoende compensatiepunten die een tegengewicht bieden voor de 5 (nederlands) en 4 (wiskunde b) op dat moment bevorderd had moeten worden naar 5 VWO.

Ten aanzien van de klacht betrekking hebbend op de gang van zaken rond het cijfer voor de toets wiskunde b overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie begrijpt niet waarom de leerkracht wiskunde desgevraagd T. geen inzage heeft gegeven c.q. heeft willen geven in de toets wiskunde b. De leerling kan immers het recht om inzage in een toets niet worden ontzegd. Inmiddels is - nu de toets na de zitting alsnog ter tafel is gekomen - duidelijk geworden dat door T. een 5,8 is behaald. Gelet hierop ziet de Commissie, ondanks het onverklaarbare gedrag van de leerkracht, geen aanleiding om de klacht voor wat betreft de gang van zaken rond wiskunde b gegrond te verklaren.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie acht de klacht voor zover gericht op het niet meetellen van het cijfer voor de inhaaltoets scheikunde gegrond en voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven op 19 december 2008 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en drs. L. van Noort als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.