

Klachtnummer **08060**

Advies aan het bestuur van het \* (hierna: het bevoegd gezag)  
inzake  
de klacht van mevrouw S., moeder van N. (hierna: klaagster).

### I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 12 september 2008 (aangevuld bij schrijven van 28 oktober 2008) heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs (hierna: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en het \* College (verder te noemen: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 23 september 2008 heeft de school aan de Commissie medegedeeld dat klaagster is uitgenodigd voor een gesprek om zodoende de klacht op schoolniveau af te handelen. Bij brief van 24 september heeft klaagster aan de Commissie kenbaar gemaakt dat zij geen gebruik maakt van deze mogelijkheid.

Bij brief van 30 september 2008 heeft de school een reactie gegeven op de klacht.

Op 11 november 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is met kennisgeving niet verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer B., de heer V. en de heer M.

### II Standpunt van klaagster

Uit hetgeen schriftelijk naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klaagster geeft aan dat haar zoon N. leerling 1 VMB-t/Havo was aan het \*College in het schooljaar 2007/2008. Dit schooljaar begon volgens klaagster met de absentie van een leerkracht Frans waardoor er de eerste maanden geen Franse les kon worden gegeven. Halverwege het jaar werd een nieuwe leerkracht aangesteld die niet over de vereiste papieren beschikte. Gaande het lesjaar werd het klaagster duidelijk dat het vereiste eindniveau van leerjaar 1 niet in het schooljaar gehaald zou worden. Men heeft ongeveer een derde van de lesstof behandeld. De zoon van klaagster is met ingang van het schooljaar 2008/2009 op een andere school geplaatst. Daar is gebleken dat hij een achterstand in leskennis van ongeveer zes maanden had. Met het indienen van deze klacht hoopt klaagster dat het beleid ten aanzien van ziekteverzuim van leerkrachten op het \* College onder de aandacht wordt gebracht, zodat het gebrek aan onderwijskwaliteit nauwgezet gevolgd zal worden door de daarvoor verantwoordelijke instantie.

### III Standpunt van het bevoegd gezag

In de eerste periode van het schooljaar heeft de heer T. de lessen waargenomen van mevrouw W., de docente Frans die met zwangerschapsverlof was. De klas van de zoon van klaagster heeft tot de kerst

een uur Frans per week gehad. Het dienstverband van de heer T. is gestopt met ingang van de kerstvakantie. Mevrouw R. heeft vervolgens de lessen verzorgd tot aan de zomervakantie. Mevrouw R. heeft in het tweede gedeelte van het lesjaar 3 uur Frans per week gegeven. Deze lessen zijn altijd doorgegaan. De lessen van de heer T. en mevrouw R. verliepen niet zoals de school dat gewend was. Dat de leerlingen een achterstand hebben opgelopen ten aanzien van het normale programma is duidelijk en derhalve heeft de school destijds besloten de leerlingen hiervan niet het slachtoffer te laten zijn met de overgang. Ook waren er afspraken gemaakt met mevrouw W. om de achterstand in het schooljaar 2008/2009 in te lopen.

#### IV Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- (on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Klaagster heeft in haar schrijven van 24 september 2008 opgemerkt dat zij haar zorgen kenbaar heeft gemaakt bij de coördinatrice mevrouw L., de lerares in kwestie en de mentor mevrouw P. en dat zij zich niet kan voorstellen dat deze kwestie geheel is ontgaan aan de directie van de school. De school heeft klaagster bij brief van 23 september 2008 uitgenodigd voor de bespreking van de klacht op schoolniveau. Klaagster heeft dit aanbod afgeslagen.

Eén van de uitgangspunten van de klachtenregeling is dat klachten zoveel mogelijk in overleg tussen ouders, leerkrachten, directie en bestuur worden afgehandeld. De Commissie betreurt het derhalve dat klaagster geen gebruik heeft gemaakt van de uitnodiging van de school om de klacht te bespreken.

De Commissie merkt in dit kader nog op dat de directie van de school er vanuit mocht gaan dat klaagster een officiële klacht op schoolniveau zou indienen indien zij niet tevreden was over de uitkomst van de besprekingen met de coördinatrice, lerares en mentor. De Commissie heeft uit de stukken niet kunnen opmaken dat klaagster dit heeft gedaan. De directie van de school heeft derhalve correct gehandeld door klaagster alsnog uit te nodigen voor een gesprek op schoolniveau op het moment dat klaagster haar klacht reeds had ingediend bij de Commissie.

Klaagster heeft aangevoerd dat haar zoon een achterstand heeft opgelopen bij het vak Frans wegens absentie van een leerkracht in de eerste maanden van het schooljaar en de inzet van een niet gecertificeerde docente halverwege het jaar.

Tijdens de hoorzitting heeft de heer B. aangevoerd dat men op zoek is gegaan naar een docent Frans toen de reguliere docente mevrouw W. met zwangerschapsverlof ging. Net voor de vakantie is de heer T. aangesteld. Hij was niet volledig inzetbaar omdat hij ook op een andere school werkte. De onderbouw heeft toen tot de kerstvakantie één uur les per week gekregen. Volgens de heer B. was de school niet tevreden over de heer T.. Laatstgenoemde is gestopt met ingang van de kerstvakantie. Na de kerstvakantie is mevrouw R. les gaan geven. Mevrouw R. heeft in het tweede gedeelte van het lesjaar 3 uur Frans per week gegeven. Deze lessen zijn altijd doorgegaan. Uiteindelijk is de vaste docente weer teruggekomen. Mevrouw R. heeft toen de brugklassen gekregen omdat dit wat makkelijker was voor een startende docent. Mevrouw R. heeft hierbij ondersteuning gehad vanuit de school omdat de lessen niet goed verliepen. Zij was volgens de heer B. destijds de enige sollicitant. De Commissie ziet geen aanleiding om hetgeen de heer B. heeft aangevoerd tijdens de hoorzitting voor onjuist aan te nemen.

Uit de stukken en hetgeen de heer B. tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, heeft de Commissie opgemaakt dat de zoon van klaagster in het eerste gedeelte van het schooljaar één uur Franse les per week heeft gehad. In het tweede gedeelte van het schooljaar heeft er een inhaalslag plaatsgevonden en kreeg de zoon van klaagster drie uur Franse les per week. De school heeft te kennen gegeven dat de kwaliteit van de docenten destijds te wensen overliet en de leerlingen hierdoor wel een achterstand hebben opgelopen ten aanzien van het normale programma. De school heeft volgens de Commissie ondanks een tekort aan Franse docenten wel adequaat gehandeld door het dienstverband met de heer T. te stoppen toen bleek dat de kwaliteit van diens lessen onvoldoende waren. Ook heeft de school volgens de Commissie zich voldoende ingespannen om de lessen van mevrouw R. zo goed mogelijk te laten verlopen door middel van bijvoorbeeld een lesassistente. Ook kreeg mevrouw R. begeleiding van een de teamleiders, een begeleider op school en de reguliere docente mevrouw W.

De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat de school in de onderhavige situatie naar beste weten en kunnen heeft gehandeld. Volgens de Commissie heeft de school hierbij de onderwijskwaliteit niet uit het oog verloren door adequaat op te treden toen bleek dat de lessen bij de heer T. en mevrouw R. niet naar behoren verliepen. De school had overigens met mevrouw W. afspraken gemaakt om de achterstand in het schooljaar 2008/2009 in te lopen.

#### V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding het bevoegd gezag van advies te dienen.

Aldus gegeven op 11 november 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. K.M.P.A.M. Håbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.