

Klachtnummer 08065

Advies aan

het bestuur van de Stichting * (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer V., vader van D., leerlinge van cbs * (verder te noemen: klager).

I. Verloop van de klachtenprocedure.

Op 20 september 2008 heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van cbs* (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 7 oktober 2008 heeft de heer P., voorzitter van het College van Bestuur, namens het bevoegd gezag gereageerd op de klachtbrief. Bij brief van 14 oktober 2008 heeft de heer W.V., directeur van de school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 24 november 2008 te Utrecht. Klager is zonder bericht van verhindering niet verschenen. De heer W.V., voornoemd, was namens de school aanwezig. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer P., voornoemd.

II. Standpunt klager.

Klager heeft zich in zijn klachtbrief beklaagd over het feit dat de heer W.V. het hem op 12 september 2008 onmogelijk heeft gemaakt zijn dochter D. van school op te halen.

III. Standpunt directie en bevoegd gezag.

De directeur van de school heeft zich op het standpunt gesteld dat de klacht van klager geen nieuwe klacht betreft, maar verband houdt met het verbod dat hem op 2 november 2007 is opgelegd om de toegang tot de school en het terrein van de school te betreden. Aangezien de Commissie zich bij advies van 11 maart 2008 reeds over dit schoolverbod heeft uitgelaten, is de heer W.V. van oordeel dat het geen nieuwe klacht betreft. Ook het bevoegd gezag heeft zich op dit standpunt gesteld.

Terzake het incident op 12 september 2008 heeft de heer W.V. verklaard dat klager die dag in overtreding was doordat hij op het schoolplein op zijn dochter D. stond te wachten. De heer W.V. heeft hem hierop aangesproken, waarop hij in woede ontstak en de heer W.V. zich genoodzaakt zag de assistentie van de politie in te roepen om de veiligheid van de kinderen te kunnen blijven waarborgen. De heer W.V. heeft vervolgens aangifte gedaan bij de politie van huisvredebreuk.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398),

de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is van oordeel dat het incident dat zich op 12 september 2008 heeft voorgedaan, is te beschouwen als een nieuw incident waarover klager zich bij de Commissie heeft kunnen beklagen. Om die reden heeft de Commissie de klacht van klager van 20 september 2008 dan ook in behandeling genomen. Het feit dat het incident op 12 september 2008 het gevolg is van het hem eerder opgelegde verbod om de toegang tot het gebouw en het terrein van de school te betreden, over welk verbod de Commissie zich eerder heeft uitgesproken, doet hieraan niets af.

De Commissie heeft in haar advies van 11 maart 2008 overwogen dat de school in alle redelijkheid en op juiste gronden klager de toegang tot het gebouw en het terrein van de school heeft ontzegd. Vaststaat dat dit zogeheten toegangverbod onverminderd van kracht is. Vaststaat ook dat klager het verbod op 12 september 2008 heeft overtreden, zodat de school klager op 12 september 2008 hierop heeft kunnen aanspreken en hem heeft kunnen verzoeken het schoolplein, en later de school, te verlaten. Aangezien klager hieraan geen gehoor gaf en extreem verbaal en agressief gedrag vertoonde, acht de Commissie het niet onjuist dat de school de politie heeft ingeschakeld om het toegangverbod te handhaven. Dit klemt te meer, nu klager nog bij brief van 8 september 2008 was gewezen op het toegangverbod en hem was meegedeeld dat bij een volgende overtreding de politie zou worden gewaarschuwd.

De klacht dient naar het oordeel van de Commissie dan ook ongegrond te worden verklaard. Ter voorlichting aan klager merkt de Commissie ten overvloede op dat, indien hij opheffing van het toegangverbod wenst, hij zelf de eerste stappen hiertoe richting de school dient te zetten.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

De Commissie verklaart de klacht tegen de directeur ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag.

De commissie heeft geen nader advies voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 24 november 2008 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. M. Hoogenkamp en drs. R. ter Veen-Zielhuis als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.