

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtennummer 08069

Advies aan het bestuur van VCO *** (hierna: het bevoegd gezag)

inzake

de klacht van de heer L. en mevrouw L., ouders van *A* (hierna: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 24 oktober 2008 hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en basisschool CNS*** te *** (verder te noemen: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

De heer H. , algemeen directeur van VCO *** , heeft bij brief van 7 november 2008 gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 4 december 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klagers zijn verschenen. Namens het bevoegd gezag is de heer H. verschenen.

II. Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

In het schooljaar 2008/2009 organiseert het P. college CSG *** te *** een Masterclass. Een programma voor leerlingen uit groep 8 voor wie de basisstof onvoldoende uitdaging biedt. Klagers zijn in juni 2008 door de leerkracht van hun dochter in groep 7 uitgenodigd voor een gesprek over dit programma. Klagers hebben naar aanleiding van het gesprek een aanmeldingsformulier ingevuld en ingeleverd bij de leerkracht. Het formulier is daarna ondertekend door de directeur van de school, de heer K. , en doorgestuurd naar de CSG ***.

Op 4 september 2008 hebben klagers een brief ontvangen van K. dat het bevoegd gezag bezwaren heeft tegen de Masterclass en dat deelname onder schooltijd niet wordt toegestaan. Klagers hebben hiertegen bezwaar gemaakt. De school heeft laten weten bij haar standpunt te blijven. Volgens klagers zijn de argumenten zoals opgesomd in het schrijven van de school d.d. 16 september 2008 niet terecht. Volgens klagers is de verantwoordelijkheid over de leerlingen geen argument als de leerlingen op een andere school onder toezicht les krijgen. De activiteiten die *A* zou missen, zijn beperkt en met bijzondere gebeurtenissen, zoals een schoolreis, kan rekening worden gehouden. Klagers vinden dat de school onvoldoende rekening houdt met de belangen van hun dochter. De school slaagt er al jaren lang niet in aan *A* lesstof op haar niveau aan te bieden en heeft zelf ook aangegeven dat de Masterclass hoogstwaarschijnlijk zeer goed aansluit bij de interesse en

ontwikkeling van *A*. In het rapport van de Onderwijsinspectie uit 2006 staat over de school dat het adaptief onderwijs niet in voldoende mate wordt gerealiseerd. Klagers hebben tevens aangevoerd dat er inmiddels ook een Masterclass op woensdagmiddag is gekomen maar dat dit programma 2 uur duurt in plaats van de 3 uur in de ochtend. Ook heeft dit tot gevolg dat *A* haar pianoles moet verzuimen.

Volgens klagers heeft de school onzorgvuldig gehandeld door aanvankelijk medewerking te verlenen aan de aanmelding bij de Masterclass en vervolgens toestemming voor deelname te weigeren. Ook stellen klagers zich op het standpunt dat het onterecht is dat de school geen toestemming verleent voor deelname aan de Masterclass onder schooltijd. De aangevoerde argumenten zijn onjuist en er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de leerling.

III Standpunt van de school

Het bevoegd gezag betreft de gang van zaken. De situatie is ontstaan doordat de school informatie heeft ontvangen en ook heeft uitgereikt zonder dat op bestuursniveau een zorgvuldige afweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van de consequenties van deelname aan de Masterclass onder schooltijd. Volgens het bevoegd gezag hebben zij contact opgenomen met diverse organisaties waaronder ook de Inspectie basisonderwijs. Deze consultaties hebben geen aanleiding gevormd om het standpunt ten aanzien van deelname aan de Masterclass op de woensdagochtend te herzien. Het gaat om twaalf woensdagochtenden in het schooljaar, wat erg veel is, aldus het bevoegd gezag. Ook is volgens het bevoegd gezag niet duidelijk geworden wat het curriculum van de Masterclass inhoudt. Voor leerlingen van de scholen vallend onder het bestuur van VCO *** is het thans mogelijk aan de Masterclass deel te nemen op de woensdagmiddag.

IV Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- (on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Tijdens de hoorzitting heeft klagster naar voren gebracht dat *A* inmiddels deelneemt aan het verkorte programma op de woensdagmiddag samen met vier andere kinderen uit groep 8 van dezelfde school.

Klagers hebben aangevoerd dat de school onzorgvuldig heeft gehandeld door aanvankelijk medewerking te verlenen aan de aanmelding bij de Masterclass en vervolgens toestemming voor deelname te weigeren.

De heer H. heeft in zijn schriftelijke reactie en tijdens de hoorzitting het volgende aangevoerd. Door de CSG *** is in mei 2008 informatie uitgereikt over een op te zetten Masterclass voor leerlingen van groep 8 van de basisscholen. De algemene directie en het bevoegd gezag van de christelijke basisscholen in deze regio zijn hierover niet door de CSG *** op de hoogte gesteld. Via publicaties in de pers hebben zij van de plannen voor een Masterclass vernomen. Volgens de heer H. kwamen zij hier pas achter in de maand juli. Hierop is contact opgenomen met de directeur van de CSG ***. In verband met de bezwaren van het bevoegd gezag tegen het feit dat de Masterclass gepland stond op de woensdagochtend werd toegezegd de mogelijkheden te onderzoeken voor een Masterclass op de woensdagmiddag. Op 14 juli 2008 heeft het bevoegd gezag een brief ontvangen van de CSG *** dat de Masterclass uitsluitend zou plaatsvinden op de woensdagochtend. Na de zomervakantie heeft het bevoegd gezag een schriftelijke reactie gestuurd aan de CSG *** en de schooldirecteuren verzocht het standpunt van het bevoegd gezag aan de ouders door te geven. Dit is gebeurd op 4 september 2008. Op 17 september 2008 is overleg gevoerd met de directeur van CSG *** en is er alsnog een Masterclass georganiseerd op de woensdagmiddag. De heer H. heeft aangegeven dat zijn inziens teruggekomen kan worden op een reeds genomen beslissing.

Uit de schriftelijke stukken en hetgeen is aangevoerd heeft de Commissie opgemaakt dat klagers door de juffrouw van *A* zijn uitgenodigd voor een gesprek. Uiteindelijk hebben klagers alsmede de directeur van de school, de heer K. het aanmeldingsformulier voor de Masterclass gezamenlijk ondertekend (gedateerd op 20 juni 2008). Op 4 september 2008 werd echter door de school bericht dat deelname aan de Masterclass onder schooltijd niet was toegestaan.

De Commissie is van oordeel dat zowel de directeur van de school als het bevoegd gezag in deze onzorgvuldig gehandeld hebben.

Gelet op de handelwijze van de directeur en zijn leidinggevende positie op school mochten de ouders er vanuit gaan dat de aanmelding rond was. De directeur had er verstandig aan gedaan eerst (informatief) contact op te nemen met het bevoegd gezag. Door dit na te laten werd het bevoegd gezag ook pas veel later op de hoogte gesteld van het programma, voor zover zij dit al niet eerder had kunnen opmaken uit berichtgevingen in de lokale pers, dan wel door informatie van andere schooldirecteuren die onder het bewind vallen van het bevoegd gezag. De Commissie heeft van de heer H. begrepen dat het bestuur in juli 2008 pas op de hoogte was van de Masterclass op CSG ***. De Commissie is gezien het voorgaande van oordeel dat het bevoegd gezag veel eerder dan 4 september 2008 haar standpunt aan klagers kenbaar had moeten maken, nu in juli reeds duidelijk was dat er al toestemming door de schooldirecteur was verleend. De Commissie merkt verder op dat er geheel voorbij wordt gegaan aan het feit dat er een onvoorwaardelijke toestemming van de schooldirecteur lag waar klagers op mochten vertrouwen dat die bevoegd was afgegeven. Onder die omstandigheden ligt het naar het oordeel van de Commissie voor de hand dat slechts zeer zwaarwegende omstandigheden kunnen leiden tot het terugdraaien van een dergelijke toestemming.

De Commissie acht dit deel van de klacht gegrond.

Klagers stellen voorts zich op het standpunt dat het onterecht is dat de school geen toestemming verleent voor deelname aan de Masterclass onder schooltijd. De aangevoerde argumenten zijn onjuist en er wordt onvoldoende rekening gehouden met de belangen van de leerling.

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat de school bij schrijven van 4 september 2008 en 16 september 2008 kenbaar heeft gemaakt dat het bevoegd gezag zich op het standpunt stelt dat deelname aan de Masterclass onder schooltijd niet toegestaan is. De volgende argumenten liggen aan dit besluit ten grondslag:

- Indien andere scholen van het Voortgezet Onderwijs in de toekomst ook dergelijke initiatieven ontwikkelen dan zouden er op diverse momenten in de week groepen kinderen niet op school zijn.
- De leerlingen vallen onder de verantwoordelijkheid van de basisschool en deze verantwoordelijkheid kan niet worden gedragen als de leerlingen elders zijn.
- De leerlingen missen allerhande activiteiten die een sociaal karakter/doel hebben.

De Commissie merkt op dat het besluit dat leerlingen niet mogen deelnemen aan de Masterclass op de CSG *** een eigen bevoegdheid betreft van de school, die uitgeoefend dient te worden met inachtneming van grenzen van redelijkheid. Voorts dienen de betreffende beslissingen voldoende zorgvuldig te worden gemotiveerd en gecommuniceerd. De Commissie neemt derhalve bij toetsing van het onderhavige besluit de nodige terughoudendheid in acht.

De Commissie is evenwel van oordeel dat de school in onvoldoende mate heeft gemotiveerd waarom deelname aan de Masterclass niet is toegestaan, mede gezien het gegeven dat de school eerder geen problemen voorzag indien *A* zou deelnemen aan de Masterclass. Bij het nemen van de beslissing is volgens de Commissie tevens onvoldoende rekening gehouden met het gegeven dat op school geen speciaal lesprogramma – op een extra stenciltje met rekensommen na - bestaat voor hoogbegaafde kinderen. De opmerking van de heer H. dat er gestreefd wordt naar onderwijs op maat, is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende geconcretiseerd. Gelet op de negatieve uitlatingen in het Inspectierapport uit 2006 stelt de Commissie vast dat er thans nog niet van een substantiële verbetering sprake is. Dat er wel aan een en ander wordt gewerkt, doet daar niet aan af. Ook de bezwaren met betrekking tot leerplicht en verzuim zijn onvoldoende gemotiveerd, gelet op het schrijven d.d. 14 juli 2008 van de rector van het college CSG ***. Tot slot stelt de Commissie vast dat de Medezeggenschapsraad niet gehoord in deze. Ook dit getuigt niet van een zorgvuldige besluitvorming. Tijdens de hoorzitting heeft de heer H. nog het standpunt kenbaar gemaakt van de Inspectie van het Onderwijs. De Commissie merkt op dat dit niet afdoet aan hetgeen hiervoor reeds is overwogen door de Commissie. Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat de Inspectie in het schrijven van 26 november 2008 ook refereert aan activiteiten binnen de reguliere onderwijstijd. Deelname aan een buitenschoolse activiteit op de woensdagmiddag is naar het oordeel van de Commissie een zaak van de ouders, waar school en bevoegd gezag geheel buiten staan.

De Commissie acht dit deel van de klacht gegrond daar de school in onvoldoende mate beargumenteerd heeft waarom wordt teruggekomen op een eerder gegeven toestemming aan *A* om deel te nemen aan de Masterclass op het CSG *** onder schooltijd. De beslissing in dit individuele geval laat gezien de omstandigheden immers onverlet dat het beleid terzake in stand blijft.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Verklaart de klacht gegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding het bevoegd gezag van advies te dienen

Aldus gegeven op 4 december 2008 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede Th. Huizer en mr. W. van Blitterswijk-Dansberg als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.