

**Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE**  
Ingesteld door de Vereniging Besturenraad Protestants Christelijk Onderwijs

**ADVIES**

Klachtnummer 08071

Advies aan

Het bestuur van de Stichting \* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw D. (verder te noemen: klaagster) jegens de heer G., conciërge van de \* scholengemeenschap te \* (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klaagster heeft bij brief van 29 oktober 2008 haar klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 14 november 2008 heeft de heer F., rector, laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert. Aangeklaagde heeft bij brief van 22 november 2008 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft kennisgenomen van de brief van 25 november 2008 van mr. K., raadvrouw van klaagster.

Op 9 december 2008 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te\*, alwaar zijn verschenen: klaagster in persoon en bijgestaan door mr. K., aangeklaagde in persoon en bijgestaan door mr. La en namens de \* Scholengemeenschap voormelde heer F., rector, en de heer K., locatie directeur.

Standpunt klaagsters

Uit hetgeen door klaagster in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

Klaagster heeft al jarenlang last van het seksistische gedrag van aangeklaagde. Het begon twintig jaar geleden tijdens een autorit, toen zij op weg waren naar kraambezoek bij een collega. Aangeklaagde zei toen dat hij wel eens met iemand anders wilde vrijen en dat hij de slaapstand van de stoelen al even geprobeerd had. Daarna heeft vaker seksueel getinte opmerkingen gemaakt, zoals dat hij een natte droom over klaagster had gehad of dat hij zo geil was, dat hij wel in een hoek met haar wilde gaan liggen vrijen. Hij gaf haar soms een tik op haar achterwerk en zoende haar bij verjaardagen op haar mond. Vier jaar geleden heeft hij haar, toen zij beiden in de kelder van de school waren, bij de borsten gegrepen.

## II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling seksuele intimidatie vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie is blijkens artikel 1.3 van de voor deze school geldende klachtenregeling seksuele intimidatie belast met het onderzoek van de klacht, rapportage hieromtrent aan het bestuur en advisering van het bestuur over eventueel te nemen maatregelen.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

De commissie overweegt allereerst met betrekking tot de ter zitting geuite bezwaren van mr. La ten aanzien van de gehanteerde procedure, met name het buiten elkaars aanwezigheid horen van partijen, dat de Commissie de in de voor de \* scholengemeenschap geldende klachtenregeling seksuele intimidatie beschreven procedure heeft gevolgd. De commissie neemt daarbij in aanmerking dat deze klachtenregeling bij partijen bekend verondersteld mocht worden, niet alleen via de schoolgids, maar ook omdat, zoals de heer F. ter zitting onbetwist heeft verklaard, een exemplaar van deze klachtenregeling op alle administraties ligt en telkens wanneer een update plaatsvindt, aan alle werknemers ter hand wordt gesteld.

De commissie heeft, om recht te doen aan elke klacht afzonderlijk, de klachten onder nummer 08070 en 08071 apart behandeld, ondanks het feit dat beide klachten dezelfde strekking hebben en doordat beide klagsters hebben aangegeven dat zij elkaar hebben gestimuleerd bij het indienen van een klacht jegens de heer G., zodat er (in hun visie) eindelijk iets gedaan zou worden aan zijn manier van optreden.

### *Ten aanzien van de feiten*

Klaagster en aangeklaagde zijn beide werkzaam in het team van conciërges van de locatie \*. Zij hebben veel contact met elkaar en bespreken met elkaar ook hun privé omstandigheden. Klaagster stelt al jaren last te hebben van het seksistische gedrag van aangeklaagde. Zij is bang voor hem door zijn seksueel getinte opmerkingen. Toen aangeklaagde vier jaar geleden in de kelder van het schoolgebouw klagsters borsten had betast, heeft zij hem gezegd dat hij van haar af moest blijven, dat zij anders naar de directie en de politie zou stappen. Op aandringen van een andere collega, de heer O., heeft aangeklaagde toen zijn excuses aangeboden. Sinds een jaar of twee jaar heeft klagster veel last van hoofdpijn en zit zij niet lekker in haar vel. Zij moet zich daardoor vaak ziekmelden. Tijdens een gesprek met de locatiedirecteur, de heer K., en de personeelsfunctionaris, mevrouw B., naar aanleiding van dit ziekteverzuim, is klagster in huilen uitgebarsten. Toen werd haar ineens duidelijk dat de oorzaak van de door haar ondervonden spanningen in het dominante en seksistische gedrag van aangeklaagde lag.

Aangeklaagde erkent dat hij destijds op instigatie van de heer O. zijn excuses heeft aangeboden, omdat klaagster zijn gedrag kennelijk niet prettig gevonden had. Hij heeft klaagster vaker een bloemetje gebracht, omdat hij het zielig voor haar vond dat zij zo vaak migraine had. Aangeklaagde stelt dat het hem niet bekend was dat klaagster niet gediend was van zijn gedrag of opmerkingen. Hij meende altijd een goede relatie met klaagster te hebben, waarin zij alles met elkaar bespraken.

#### *Beoordeling*

De Commissie overweegt naar aanleiding van de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Hoewel de door klaagster gestelde seksuele intimidatie door aangeklaagde voor een groot deel gedragingen betreft die meer dan een jaar geleden hebben plaats gevonden, neemt de Commissie – met inachtneming van artikel 4.5 van de hiervoor vermelde klachtenregeling- de klacht van klaagster wel in behandeling, daarbij rekeninghoudend met de omstandigheid dat de door klaagster gestelde omstreden gedragingen van aangeklaagde nog tot in het schooljaar 2007/8 hebben voortgeduurd (opmerkingen over vrijen tijdens de schoolexamens 2008) en het verband tussen de door haar ondervonden spanningen en de werkrelatie met aangeklaagde pas in dit schooljaar voor klaagster duidelijk is geworden.

De Commissie stelt vast dat klaagster en aangeklaagde al 30 jaar een werkrelatie hebben, waarin zij op een vrij losse, informele wijze met elkaar omgaan. Daarbij bespreken zij ook niet werkgerelateerde, privé zaken met elkaar. Het past voorts binnen de cultuur van het team, waarin beide betrokkenen werkzaam zijn, om elkaar te zoenen bij verjaardagen en bij nieuwjaars bijeenkomsten. Uit de verklaringen van betrokkenen ter zitting heeft de Commissie de indruk gekregen dat aangeklaagde een andere perceptie heeft van wat past binnen hun onderlinge relatie dan klaagster daarvan heeft. Aangeklaagde heeft kennelijk geen oog heeft voor de reactie die zijn manier van doen -waarbij hij vaker seksueel getinte opmerkingen maakt- bij de ander oproept. Op aandringen van anderen maakt hij gemakkelijk excuses, maar hij verbindt daaraan niet de conclusie dat hij werkelijk iets verkeerd heeft gedaan.

De Commissie heeft niet de indruk dat klaagster door samen met een andere collega een klacht in te dienen geprobeerd heeft om hem een hak te zetten, maar begrijpt dat zij zich hiertoe gedwongen zag, doordat aangeklaagde niet gevoelig bleek voor hun beider herhaalde waarschuwingen dat zij zijn handelingen, gedragingen en uitlatingen ongewenst vonden en door het feit dat zij beide in reactie op hun melding bij de schoolleiding niet de door hen gewenste steun ontvingen.

Gelet op deze omstandigheden, acht de Commissie de klacht, die betreft handelingen, gedragingen en/of uitlatingen in de seksuele sfeer die binnen of in samenhang met de onderwijssituatie plaatsvinden en door klaagster als ongewenst worden aangemerkt, gegrond.

### III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

### IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie begrijpt uit hetgeen in onderhavige klachten (en ook in klacht 08070) naar voren is gekomen dat de sfeer binnen het conciërgeteam van de locatie \* ernstig verstoord is, wat regelmatig ziekteverzuim tot gevolg heeft. De commissie adviseert het bevoegd gezag hiertegen directe

maatregelen te nemen. Nu duidelijk is dat de heer G. regelmatig betrokken is bij het ontstaan van spanningen en nu de Commissie verwacht dat maatregelen in de sfeer van bemiddeling geen oplossing zullen bieden, omdat de heer G. kennelijk wel erg makkelijk is in het aanbieden van zijn excuses, maar hij niet werkelijk inziet dat hij fouten maakt, beveelt de Commissie aan te overwegen de heer G. over te plaatsen naar de andere locatie van de \* scholengemeenschap in \*.

Aldus gegeven op 9 december 2008 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en mr. P. ten Cate-Visser en mr. F.J. Agema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.