

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

ADVIES

Klachtnummer **08072**

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw B. (verder te noemen: klagers) jegens de * school (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) via doorgeleiding van hun klachtbrief bij schrijven van 30 oktober 2008 van mr. W.D. Berkhout van de Vereniging Ouders & COO.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 11 november 2008 heeft het bestuur laten weten dat zij is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en bij brieven van 1 december 2008 en 15 januari 2009 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De Commissie heeft kennisgenomen van de brieven van 6 december 2008 en 16 januari 2009 van klagers.

Op 22 januari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon, vergezeld door mevrouw K van de Vereniging Ouders & COO, en namens aangeklaagde de heer H., verenigingsdirecteur, mevrouw V., locatie directeur, mevrouw R., groepsleerkracht, en mevrouw A., groepsleerkracht.

Standpunt klagers

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

De school heeft op 27 november 2007 een melding gedaan bij het Advies- en meldpunt Kindermishandeling (AMK) betreffende de beide zonen van klagers, D. en M.. Klagers zijn van mening dat zij hiervan schriftelijk op de hoogte gesteld hadden moeten worden. Bovendien is de inhoud van de melding volgens hen niet juist.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Ten aanzien van de feiten

De zonen van klagers, D., geboren op 22 november 2002, en M., geboren op 13 oktober 2003, hebben de *school te* bezocht. De school maakte zich ernstige zorgen over de ontwikkeling van beide kinderen. Zij waren niet zindelijk, kregen een fles mee naar school, wisten niet om te gaan met een fruihtap, hadden een leerachterstand en een achterstand in hun sociale ontwikkeling. Ook waren er zorgen over de thuissituatie. De school kreeg de indruk dat de moeder de opvoeding van de jongens niet aan kon. De school heeft daarom op 27 november 2007, op het moment dat D. één jaar op school was en M. slechts enkele weken, een melding gedaan bij het AMK.

De school zegt dat de groepsleerkracht van de jongens, mevrouw R., hierover tevoren met klaagster gesproken heeft. Klaagster ontkent dit. Zij zegt dat mevrouw R. wel regelmatig tegenover haar gedreigd heeft een melding te zullen gaan doen, maar dat de mededeling dat dit voornemen ook daadwerkelijk zou worden uitgevoerd zo niet bij haar is overgekomen. Klagers voelden zich dan ook erg overvallen door het huisbezoek van twee medewerkers van het AMK.

Er was regelmatig contact tussen mevrouw R. en klaagster. Dat gebeurde bij het halen en brengen van de kinderen en wanneer klaagster op school kwam om de jongens te verschonen. Klaagster bleef dan een tijdje, soms té lang, met mevrouw R. staan praten. Klaagster kwam ook regelmatig bij mevrouw V. om over de ontwikkeling van de jongens te praten. Klager kwam, voor zover dat uitkwam met zijn werkzaamheden, alleen op school voor een ouderavond.

Om de ouders te informeren over wat de jongens op school deden en om de school een beter inzicht te geven in wat zij thuis meemaakten is op een gegeven moment een heen-en-weer-schriftje ingevoerd. Hierin schreef mevrouw R. ook opmerkingen, zoals over het feit dat klaagster de jongens vaak te laat op school bracht en dan ook nog te lang in de klas bleef staan praten. Klager reageerde hierop met boze brieven.

D. en M. zijn overgegaan naar een school voor speciaal onderwijs. Zij hebben het daar volgens klagers goed naar hun zin.

Beoordeling

De Commissie acht de klacht van klagers dat zij schriftelijk op de hoogte gesteld hadden moeten worden van de melding bij het AMK ongegrond, omdat het niet wettelijk verplicht is om ouders schriftelijk te informeren over een melding betreffende hun kinderen bij het AMK.

De Commissie deelt wel de mening van mevrouw V., zoals weergegeven in haar brief van 15 januari 2009, dat de gang van zaken omtrent de melding geen schoonheidsprijs verdiende. De Commissie meent dat het beter geweest zou zijn, als de school de ouders eerst had uitgenodigd voor een gesprek met de directeur van de school om hen over het voornemen van een melding bij het AMK te informeren en het doen van deze mededeling niet overgelaten had moeten worden aan de groepsleerkracht van de kinderen. De leerkracht had deze mededeling ook niet alleen aan de moeder van de kinderen moeten doen, juist omdat zij de indruk had dat de moeder het allemaal niet goed aankon en dat de bemoeienis van de school in de relatie met de vader problematisch lag.

Het behoort niet tot de competentie van de Commissie een oordeel geven over in de melding bij het AMK omschreven omstandigheden betreffende de thuissituatie van klagers en hun kinderen. De Commissie zal daarom geen oordeel geven over het onderdeel van de klacht dat de inhoud van de melding bij het AMK betreft.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht, zoals hiervoor onder “standpunt klagers” omschreven en waarmee klagers bij monde van mevrouw K. hebben ingestemd, ongegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 januari 2009 door mr. A.A. Lycklama à Nijeholt, voorzitter en drs. G. Moes-ten Brug en B. Visser, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.