

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

ADVIES

Klachtnummer 08074

Advies aan

Het bestuur van de * (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw P. (verder te noemen: klagers) jegens De *, met name de directeur, de heer S. (verder ook te noemen aangeklaagde).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Klagers hebben bij brief van 14 oktober 2008 hun klacht voorgelegd aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 24 november 2008 heeft het bestuur laten weten dat zij is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 6 januari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar zijn verschenen: klagers in persoon en namens aangeklaagde voormelde heer S. en de heer J. centraal directeur *, en mevrouw V., intern begeleider. Hiervan is een kort zakelijk verslag gemaakt.

Standpunt klaagsters

Uit hetgeen door klagers in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht jegens aangeklaagde af.

Klagers zijn ontevreden over de manier waarop de schoolleiding, de heer S., de gebeurtenissen/problemen in september 2008 waar de zonen van klagers, M. en P. bij betrokken waren, hebben benaderd en afgehandeld.

Dit wordt in de klachtbrief nader geconcretiseerd in de volgende punten:

- a. de periode, waarin de gebeurtenissen zich afspeelden was te kort om tot het oordeel te kunnen komen dat voor M. ander passend onderwijs moest worden gezocht;
- b. de op 18 en 23 september 2008 gemaakte afspraken zijn niet nagekomen; ook zou de heer S. hebben gelogen; het vertrouwen in hem is daardoor beschaamd;
- c. de heer S. heeft de beide jongens ontoelaatbaar fysiek aangepakt;
- d. De school is niet een veilige leeromgeving voor de jongens; in dit verband wordt de naam van de heer G. genoemd;

- e. De bovenschoolse directeur heeft niet adequaat gereageerd op de situatie. Bovendien heeft hij klagers gehanteerd, onder andere door de overheveling van rugzakgeld en afhankelijk te stellen van het niet doorzetten van de klacht.

II. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van hetgeen door partijen in de stukken en ter zitting naar voren is gebracht als volgt.

Aan het begin van het schooljaar 2008/9 constateert de schoolleiding handelingsverlegenheid ten aanzien van de zoon van klagers M., die evenals zijn broertje P., 9 jaar oud en leerling van groep 6 is. In de visie van de school dient "een traject te worden ingezet naar Passend Onderwijs voor M., daar de school de overtuiging heeft dat zij in de huidige groep, en in het verlengde op deze school, niet kan voldoen aan de onderwijsbehoeften en de sociaal emotionele aanpak van M.."

Aanvankelijk is men nog tevreden over M.. Dit blijkt uit het gespreksverslag van 2 september 2008 van de ib-er, mevrouw V., waarin een verbetering van de situatie ten opzichte van vorig schooljaar wordt geconstateerd. Uit dit gespreksverslag blijkt ook dat er vorig jaar sprake was van problemen in de zin van stemmingen van M. en het hebben van een behoorlijk kort lontje; dat M. nu medicijnen krijgt, die vaak worden voorgeschreven bij kinderen met MCDD; hij komt in aanmerking voor een sociale vaardigheidstraining bij de Bres en dat de school M. graag wil laten onderzoeken bij de Molendrift te Groningen.

Na 2 september is er ineens sprake van een verandering in het gedrag van M.. Er vinden achtereenvolgens op 15 september, 18 september en 23 september gesprekken plaats om de situatie te bespreken.

Aanleiding voor het eerste gesprek is een aanvaring tussen de groepsleerkracht en de beide jongens tijdens de gymles, waarbij de leerkracht de jongens volgens klagers hard zou hebben aanpak en gezegd zou hebben dat het tijd wordt dat de jongens naar een andere school gaan. De schoolleiding erkent dat sprake is van een overspannen ontoelaatbare reactie van de zijde van de leerkracht. De leerkracht gaat met ziekteverlof.

In het gesprek van 15 september wordt aangegeven dat de school passend onderwijs voor M. wil zoeken, omdat de grenzen binnen de mogelijkheden van de school bereikt zijn. De ouders voelen zich erg overvallen door deze mededeling, die zij niet kunnen rijmen met de positieve toon van het gesprek van 2 september.

Op 18 september vindt een vervolggelgesprek plaats waarin afspraken worden gemaakt over hoe om te gaan met de, door zowel de ouders, als de school geconstateerde, gedragsverandering bij M.. In het gespreksverslag wordt ook vastgesteld dat de standpunten van ouders en school niet geheel synchroon zijn. De ouders vinden het niet juist de oorzaak van de onrust in de groep geheel bij M. te leggen en hem om die reden van school te willen sturen. Zij wijzen op andere medebepalende factoren, zoals de gezondheidssituatie van de leerkracht en de sociale omgang binnen de groep. De directeur wijst erop dat dit onverlet laat dat M. een meer specifieke aanpak nodig heeft en dat hij betwijfelt of school die kan geven.

Op 22 september gebeurt er weer iets tijdens de gymles en ook in de klas. M. en P. moeten dan bij de directeur op de kamer werken. Als M. kwaad weg wil lopen, pakt deze M. stevig vast.

In het daarop volgende gesprek van 23 september worden aanvullende afspraken gemaakt: om een periode van rust in te bouwen zal M. een week thuis blijven; er wordt gekeken naar een geschikte sociale vaardigheidstraining voor de hele groep; de medicijnen worden aangepast en als M. onacceptabel gedrag vertoont, gaat hij naar een leerkracht die dan geen lesgeeft voor een time-out van 15 minuten. Dit mag gedurende één maand maximaal twee keer per week gebeuren.

Als M. een week later op 29 september weer op school komt, gaat het meteen weer mis tijdens de gymles. De heer S. zegt dan tegen klaagster, die de kinderen om 12.00 uur komt halen, dat M.'s middag niet op school mag komen. Klagers zeggen daarop hun vertrouwen in de school op en nemen hun beide kinderen van school.

Uit de beschreven situatie en met de name de toelichting van de heer S. ter zitting begrijpt de Commissie de al langer bestaande zorg over de beide zoons van klagers en de door de school aangegeven handelingsverlegenheid ten aanzien van M., die, zo begrijpt de Commissie, vooral werd ingegeven door het voor deze school geformuleerde beleid dat er per groep slechts ruimte is voor zorg voor één leerling met een leerlinggebonden budget. De Commissie verstaat de klachten van andere ouders over te veel aandacht voor deze leerlingen en de signalen van andere leerkrachten "dat zij zoveel zorg niet trekken" in het licht van dit aldus omschreven zorgbeleid.

Omdat P. in het najaar van 2007 een rugzakje had gekregen, was er sindsdien dus geen ruimte meer voor extra zorg voor andere leerlingen in de groep, zoals M.. Omdat dit gegeven derhalve al minstens sinds het najaar van 2007 bekend was, kan de Commissie geen begrip opbrengen voor de wijze waarop school heeft gereageerd op de plotselinge gedragsverandering bij M. in het begin van dit schooljaar. Hoewel bekend was dat er heel wel een verband zou kunnen bestaan tussen dit gedrag en de nieuwe medicatie, heeft de school geen ruimte willen geven om aan de medicijnen te wennen, maar het nieuwe gedrag direct aangegrepen om het probleem van de handelingsverlegenheid aan te pakken en direct te verstaan gegeven dat een andere school voor M. gezocht zou moeten worden. De heer S. heeft ter zitting toegegeven dat, voor zover de school deze visie al langer had, dit niet goed naar de ouders is gecommuniceerd.

Nadat er op 18 september reële (op 23 september aangevulde) afspraken gemaakt waren en M. voor een rustperiode van een week naar huis was gestuurd, heeft zich op maandagochtend 29 september, de eerste dag schooldag na deze week, meteen weer een incident tussen de heer S. en M. voorgedaan, waarbij niet is teruggegrepen op de gemaakte afspraken, maar waarbij M. direct weer

van school werd gestuurd. De Commissie heeft er begrip voor dat dit voor klagers, die al geruime tijd geconfronteerd werden met het vooruitzicht dat er op deze school geen plaats was voor beide zoons als zorgleerlingen, waardoor zij als het ware al langer bezig waren afscheid te nemen van deze school, de spreekwoordelijke druppel is geweest, die hen deed besluiten het vertrouwen in de school op te zeggen en hun zoons per direct van school te nemen.

De Commissie acht de klacht van klagers betreffende de onvrede over de manier waarop de schoolleiding, de heer S., de gebeurtenissen/problemen in september 2008 waar de zonen van klagers, M. en P. bij betrokken waren, hebben benaderd en afgehandeld, derhalve gegrond. Ten aanzien van de in de punten onder a tot en met e van de klacht omschreven concrete zaken zijn door partijen elkaar (deels) weersprekende verklaringen afgelegd; bovendien zijn klagers er naar het oordeel van de Commissie er niet in geslaagd bedoelde zaken te staven, zodat de Commissie deze, voor zover hiervoor niet anders is aangegeven, ongegrond verklaard.

III. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht (deels) gegrond.

IV. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding tot het geven van een advies.

Aldus gegeven op 22 januari 2009 door mr. A.A . Lycklama à Nijeholt, voorzitter en drs. G. Moes-ten Brug en mr. F.J. Agema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M. Mulder-Das, secretaris.