

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummer 08077

Advies aan

het bestuur van de Stichting * (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer M. wonende te * (hierna: klager).

I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 10 november 2008, ontvangen op 11 november 2008, heeft klager een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (hierna: de Commissie). Klager heeft op 14 november 2008 een aanvullend schrijven doen toekomen aan de Commissie.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en CBS * (verder te noemen: de school) verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 24 november 2008 heeft het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klacht.

Op 12 januari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is verschenen. Het bevoegd gezag heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw F., secretaris College van Bestuur. De directie van de school heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw M., waarnemend directeur. Tevens was mevrouw L., leerkracht, aanwezig.

II Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klager heeft aangevoerd dat hij volgens de leerkracht mevrouw Lodewijk en de directie van de school niet geïnformeerd mag worden over de leerprestaties en bevindingen van zijn zoon A.. Klager mocht van de school geen oudergesprek voeren in aanwezigheid van zijn zoon.

Klager vindt het schandalig dat de directie van de school en de leerkracht toestaan dat zijn zoon 10 minuten voor het eind van de les door zijn ex-vrouw uit het klaslokaal wordt opgehaald.

Klager vindt het onacceptabel dat de directie van de school en de leerkracht de rechterlijke uitspraak over de bezoeksregeling negeren en daarmee blindelings handelen in het belang van zijn ex-vrouw en niet in het belang van het kind.

De directie van de school en de leerkracht maken zich volgens klager schuldig aan het niet nakomen van de wet met betrekking tot het volgen van onderwijs alsmede ernstige psychische mishandeling door deel te nemen aan de relatieverstoring tussen het kind en de ouder.

III Standpunt van het bevoegd gezag

Volgens het bevoegd gezag heeft de school voldoende acties ondernomen om de klacht op schoolniveau af te handelen. De school is bereid om klager te informeren over de vorderingen van A. en heeft daartoe reeds diverse malen afspraken gemaakt met klager. Klager komt vervolgens de afspraken niet na of reageert niet op de uitnodigingen. De school wil zich niet mengen in een geschil tussen de ouders over de voogdij maar heeft zich steeds bereid verklaard de vader door middel van een tien minutengesprek te informeren.

IV Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- (on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie heeft uit de stukken en het verhandelde tijdens de hoorzitting opgemaakt dat klager en zijn ex-echtgenote mevrouw D. gezamenlijk gezag hebben over A.. Mevrouw D. is de verzorgende ouder.

Het gegeven dat beide ouders het gezamenlijk gezag uitvoeren, brengt met zich dat de school informatie mag verstrekken aan klager omtrent de schoolprestaties van A.. De Commissie heeft vastgesteld dat klager tot twee keer toe is uitgenodigd voor een oudergesprek, doch klager heeft van deze uitnodigingen geen gebruik gemaakt.

Klager heeft aangegeven dat hij het oudergesprek wil voeren in aanwezigheid van zijn zoon.

Mevrouw M. heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat de school zeker wel informatie wil geven over A. maar niet in diens bijzijn. Dit is volgens mevrouw M. niet gebruikelijk. Een dergelijk gesprek is alleen met de ouders en een kind hoort volgens haar daar niet bij aanwezig te zijn.

De Commissie kan zich in dit standpunt vinden. De school heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het moeizame verloop van de omgangsregeling tussen A. en zijn vader geen aanleiding kan zijn om een uitzondering te maken op het beleid dat tien minuten gesprekken niet in het bijzijn van de leerlingen plaatsvinden. De Commissie merkt in dit kader aanvullend op dat zij heeft begrepen dat het bezoekrecht niet conform de uitspraak van de rechtbank verloopt en klager zijn zoon derhalve niet veel ziet en spreekt. Het komt de Commissie echter niet juist voor dat klager het oudergesprek wil benutten om zijn zoon te spreken.

Klager heeft aangegeven dat hij inzage wil in de correspondentie die is gevoerd tussen zijn ex-echtgenote en de school. Mevrouw M. heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij niet beschikt over dergelijke correspondentie. Klager heeft niet aannemelijk kunnen maken om welke correspondentie het zou gaan.

De Commissie heeft dan ook geen aanleiding om aan te nemen dat de school correspondentie achterhoudt voor klager.

Met inachtneming van het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de school niet te kort is geschoten in haar informatievoorziening ten aanzien van klager.

Voor zover klager heeft aangevoerd dat A. tien minuten eerder van school wordt opgehaald door zijn ex-echtgenote en de directie van de school en de leerkracht dit zonder meer toelaten, overweegt de Commissie als volgt.

Mevrouw M. heeft tijdens de hoorzitting benadrukt dat sinds Andy leerplichtig is er geen onregelmatigheden hebben plaatsgevonden wat betreft zijn aanwezigheid. Klager heeft geen bewijs overgelegd waaruit het tegendeel blijkt.

De Commissie is derhalve van oordeel dat er geen sprake is van structureel verzuim welke in strijd is met de leerplicht.

Voor zover klager heeft aangevoerd dat de directie van de school en de leerkracht de rechterlijke uitspraak omtrent het bezoekrecht negeren en de belangen van zijn ex-vrouw voorop stellen alsmede deelnemen aan een relatieverstoring tussen kind en ouder, merkt de Commissie het volgende op. Uit de stukken en het verhandelde ter hoorzitting is naar voren gekomen dat het een aantal keren is voorgekomen dat klager op het schoolplein stond om contact te zoeken met zijn zoon. Klager heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij het recht heeft om naar de school te gaan om naar zijn kind te kijken of het op te halen. Volgens klager is het niet de taak van de school om zijn ex-echtgenote op te bellen indien hij zijn zoon wil ophalen van school. Mevrouw M. heeft tijdens de hoorzitting aangevoerd dat zij handelen in het belang van het kind. Mevrouw M. heeft verder aangevoerd dat als klager langskomt en hij zijn zoon wil meenemen, zij dit navragen bij de verzorgende ouder omdat deze het halen en brengen regelt. Mevrouw M. heeft benadrukt dat zij geen partij willen zijn in het conflict en dat het aan de ouders is om dit verder op te lossen.

De Commissie merkt op dat het geen taak van de school is om een juiste uitvoering te geven aan een rechterlijke uitspraak. Dit is de verantwoordelijkheid van klager en diens ex-echtgenote. Indien de niet-verzorgende ouder plotseling op het schoolplein staat - waardoor er begrijpelijkerwijs verwarring ontstaat bij de leerkrachten over het ophalen van A. - dient de school te handelen in het belang van het kind. De Commissie is derhalve van oordeel dat de school niet onzorgvuldig heeft gehandeld door te bellen met de moeder van A.. De school heeft terecht het belang van het kind als uitgangspunt genomen en de verzorgende ouder gebeld toen klager op het schoolplein stond. Tevens is volgens de Commissie niet gebleken dat daarmee een onnodige of partijdige interventie in het conflict tussen klager en zijn ex-echtgenote heeft plaats gehad.

Hoewel de Commissie begrip heeft voor de moeilijke positie waarin klager zich bevindt, nu de opgelegde bezoekregeling niet naar behoren blijkt te verlopen, moet toch op grond van het bovenstaande worden geoordeeld dat de school in dit opzicht geen enkel verwijt gemaakt kan worden. De klacht zal dan ook ongegrond moeten worden verklaard.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

Verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie heeft verder geen aanbevelingen voor het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 12 januari 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. K.B. Visser en drs. K.M.P.A.M. Hàbryka als leden, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Jopse als secretaris.