

## **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

ADVIES

Klachtnummer 08082 A + B + C

Advies aan

Vereniging voor Protestants Christelijk Onderwijs <sup>\*\*\*</sup>, (hierna ook te noemen: bevoegd gezag c.q. bestuur)

Inzake

De klacht van mevrouw J. en de heer M. , (hierna ook te noemen: klagers)

### **I Verloop van de klachtenprocedure.**

Bij brieven van 24 november 2008 respectievelijk 22 december 2008 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder te noemen: de Commissie) gewend met de klacht betreffende de handelwijze van CBS de School met betrekking tot zoon \*A\*.

De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 14 januari 2009 hebben de heer B., directeur van de school en de heer T., voorzitter VPCO namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 10 februari 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Ze zijn bijgestaan door W, P en F. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer T., voornoemd. Namens de school zijn verschenen de heer \*B\*, voornoemd en mevrouw L. , intern begeleider. Het bevoegd gezag en de school hebben zich laten bijstaan door mr. A. Valstar, gemachtigde.

### **II Standpunt klagers.**

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

1. \*A\* is op een niet juiste wijze ingebracht in het zorg- en adviesteam van Jeugdnetwerk R..
2. De school heeft onwaarheden over (het gedrag) van ouders aan Jeugdnetwerk R. ingebracht.
3. \*A\* is zo vaak en zo langdurig afgezonderd van de leerlingen in de klas, dat er sprake is van lesuitval.
4. De school heeft ten onrechte klagers niet op de hoogte gesteld van de situatie zoals beschreven onder 3.
5. De school heeft niet de juiste procedure gevolgd bij de verwijdering van \*A\*.

In het kader van de deelklacht onder 1. hebben klagers het navolgende aangegeven. De inbreng van \*A\* in het zorg- en adviesteam is ten onrechte niet anoniem geschied. Bovendien is geen toestemming van de ouders verkregen en heeft de school ook niet gemotiveerd waarom geen toestemming van de ouders is gevraagd alvorens \*A\* in te brengen in het zorg- en adviesteam. Tot slot heeft de school ook klagers niet actief op de hoogte gebracht van de inbreng in het zorg- en adviesteam.

Ter onderbouwing van deelklacht 2 hebben klagers aangegeven dat de inbreng van de school in het zorg- en adviesteam niet volledig is geweest. Klagers wijzen in dit kader op het advies van de onderwijsbegeleidingsdienst . Het zorg- en adviesteam is hiervan niet op de hoogte geweest. Bovendien heeft, doordat de school haar mening over \*A\* zo stellig bekend gemaakt. dat het moeilijk is een andere school voor hem te vinden.

Ter onderbouwing van deelklacht 3 en 4 hebben klagers zich op het navolgende standpunt gesteld. Bij toeval is in de vijfde week van het schooljaar ontdekt dat \*A\* nauwelijks in de klas was, maar dat hij zijn tijd grotendeels in afzondering op kantoor heeft doorgebracht. Dit terwijl, omdat \*A\* erg ongelukkig was op de school, klagers in gesprek met de school waren over zijn functioneren en daar minimaal 1 keer per week op school zijn geweest. Daarnaast beschikt de school over de adresgegevens, het telefoonnummer en het mailadres. Ook staan klagers iedere schooldag bij het schoolhek om de kinderen te brengen en te halen. Er was ruimschoots de gelegenheid om klagers in kennis te stellen van bovenvermelde zaken. Als hij buiten de groep werd geplaatst, dan kreeg hij af en toe werk mee, maar vaak ook niet. Hij kreeg op kantoor geen les. \*A\* is kort voor de zomervakantie geobserveerd door de schoolbegeleidingsdienst. De uitslag van de schoolbegeleidingsdienst ondersteunde de diagnose van de school, te weten een vorm van autisme, niet. De adviezen van de schoolbegeleidingsdienst zijn door de school ter zijde gelegd. Er is ook geen handlingsplan naar aanleiding van het advies van de schoolbegeleidingsdienst opgesteld. Op eigen initiatief hebben klagers een uitgebreid psychodiagnostisch onderzoek door PCC te Wageningen laten doen. \*A\* blijkt een achterstand te hebben in informatieverwerking en activiteitenplanning. Er zijn geen aangeboren eigenschappen of ontwikkelingsstoornissen geconstateerd die hem zouden hinderen op cognitief-didactisch of sociaal-emotioneel gebied.

Ter onderbouwing van deelklacht 5 hebben klagers het volgende naar voren gebracht. Op 25 november 2008 zijn klagers door de leerplichtambtenaar gesommeerd om \*A\* op maandag 1 december weer naar

school te brengen. Bij zijn terugkeer op school is \*A\* onaangenaam behandeld. Toen \*A\* op donderdagmiddag door zijn opa naar school werd gebracht, werd \*A\* te midden van andere klasgenoten en hun ouders de toegang tot de school ontzegd. Het was voor \*A\* een bijzonder vervelende ervaring dat dit zo publiekelijk gebeurde. De school had de intentie om \*A\* van school te verwijderen. Voorafgaand aan de verwijdering moet het bevoegd gezag zich gedurende acht weken aantoonbaar inspannen om een andere school te zoeken. Dat is niet gebeurd.

### **III Standpunt bevoegd gezag.**

Namens de directeur en het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

Als \*A\*'s gedrag in de klas zodanig storend was - bijvoorbeeld tikken met een blokje en daarna een boze bui als dat blokje werd weggenomen - dat lesgeven niet goed meer mogelijk was, werd hij buiten de klas geplaatst om af te koelen. Als hij tot rust was gekomen, was hij weer welkom in de klas. De periode die \*A\* nodig had om tot rust te komen is wisselend geweest. De laatste weken werd de frequentie van het uit de klas gaan steeds groter. Richting einde van september 2008 kwam het dagelijks voor dat hij uit de klas werd geplaatst omdat lesgeven onmogelijk was. Er was altijd iemand aanwezig die \*A\* een korte instructie gaf en waar hij met zijn vragen terecht kon.

De schoolbegeleidingsdienst heeft onderzoek in de klas gedaan en advies uitgebracht. De adviezen zijn gericht op iedere leerling van de school en dus niet specifiek voor \*A\* en zijn situatie. De schoolbegeleidingsdienst heeft ten aanzien van de situatie aangegeven dat er meerdere oorzaken mogelijk zijn. In de ogen van de school hebben al deze oorzaken een aparte aanpak nodig en is onvoldoende helder welke aanpak de juiste is. Er is wel degelijk een handelingsplan gemaakt op basis van de adviezen van de schoolbegeleidingsdienst.

De situatie rondom \*A\* is in september 2008 als casus in het jeugdnetwerk gebracht. Er is een verkennende vraag gesteld omtrent doorverwijzing door een schoolarts, omdat de huisarts niet mee wilde werken aan een verwijzing van \*A\* voor verder onderzoek. De vraag is door de contactpersoon ingebracht. Daarbij is tevens melding gemaakt van de omstandigheid dat de schoolbegeleidingsdienst al een observatieverslag had gemaakt.

Op 26 september 2008 is de mogelijkheid van een verwijzing door de schoolarts niet met klagers besproken omdat de contactpersoon dit nog moest terugkoppelen aan het zorgteam van de School in de vergadering welke op 6 oktober 2008 stond gepland. \*A\* is sedert 3 oktober 2008 niet meer op school verschenen. De school heeft schriften meegegeven zodat \*A\* thuis kon werken. De ouders hebben er zelf voor gekozen om hem zeven weken thuis te houden en hem het onderwijs te onthouden.

De school heeft niet aangestuurd op verwijdering. Er is wel gezocht naar een oplossing. Het was niet verantwoord om door te gaan op de ingeslagen weg en \*A\* in de groep te houden. De school was de

wanhoop nabij. Niet wetend hoe het verder moest heeft de school zich gewend tot de inspectie, de leerplichtambtenaar, bestuur en vertrouwenspersoon. De school heeft gedaan wat binnen het vermogen lag. Misschien niet altijd even handig en volgens de juiste formele procedures, maar wel met het juiste doel: komen tot een snelle en goede onderwijsoplossing voor \*A\*.

Tot aan begin oktober is er altijd overleg geweest met de ouders om te zoeken naar een aanpak/oplossing. De ouders en school verschillen daarin blijkbaar van mening. Ouders zijn zelf op zoek gegaan naar een andere school. Op aandringen van de leerplichtambtenaar is \*A\* op 1 december 2008 weer naar school gegaan.

Er ontstond uiteindelijk een situatie waarin school en ouders elkaar niet meer begrepen, ondanks de omstandigheid dat beiden de intentie hadden om het goed te doen.

#### **IV Overwegingen Commissie.**

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht het nemen van maatregelen overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

Met betrekking tot deelklacht 1 over de wijze van inbreng in het zorg- en adviesteam overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie is van oordeel dat - los van de wijze van inbreng, anoniem of met naam en toenaam - in beide gevallen de school ouders en verzorgers in beginsel op de hoogte moet stellen van de inbreng in het zorg- en adviesteam. Naar het oordeel van de Commissie ligt het voor de hand dat de school de zorg over de leerling met de ouders deelt. Op dit uitgangspunt kan een uitzondering worden gemaakt, indien het belang van de leerling in het geding is, zoals bijvoorbeeld een dreigende opvoedingssituatie. Nu van dit laatste geen sprake is en er ook geen andere gronden voor de school aanwezig zijn om klagers niet te informeren, had de school klagers vooraf op de hoogte moeten stellen van de inbreng van \*A\* in het zorg- en adviesteam. De deelklacht 1 acht de Commissie dan ook gegrond.

Ten aanzien van deelklacht 2 dat de school onwaarheden over \*A\* in Jeugdnetwerk heeft ingebracht overweegt de Commissie als volgt.

Klagers hebben zich in dit kader op het standpunt gesteld dat de inbreng van de school in het zorg- en adviesteam niet volledig is geweest, omdat de school niet het advies van de onderwijsbegeleidingsdienst, De schoolbegeleidingsdienst heeft overgelegd. Bovendien is het, doordat de School haar mening over \*A\*

zo stellig bekend gemaakt heeft, moeilijk om een andere school voor hem te vinden. De school heeft aangegeven dat \*A\* is ingebracht in het zorg- adviesteam om duidelijkheid te verkrijgen over de vraag of de schoolarts een doorverwijzing kan geven, nu de huisarts van klagers geen doorverwijzing wilde geven. De school heeft bestreden dat zij een diagnose heeft gesteld en deze kenbaar heeft gemaakt.

Voor het standpunt van klagers dat de school niet volledig is geweest bij de inbreng in het zorg- en adviesteam en dat zij haar mening over \*A\* zo stellig bekend heeft gemaakt, hebben klagers geen begin van bewijs geleverd. De school heeft het standpunt weersproken. Nu in het dossier geen aanknopingspunten voorhanden zijn, die het standpunt van klagers onderbouwen, acht de Commissie deelklacht 2 ongegrond. In dit kader wijst de Commissie er ten overvloede op dat \*A\* op een andere school is geplaatst voor een proefperiode, zodat niet staande kan worden gehouden, dat geen enkele andere school hem wil aannemen.

Met betrekking tot deelklacht 3, inhoudende dat er sprake is van lesuitval, wegens de langdurige afzondering van de leerlingen in de klas, overweegt de Commissie als volgt. De school en de intern begeleider heeft op de hoorzitting aangegeven dat \*A\* op het kantoor van de IB-ers werd geplaatst met zijn werkje en aldaar - indien hij daaraan behoefte had - instructie kreeg en ook vragen kon stellen. De stelling van klagers dat er sprake is geweest van lesuitval gedurende de periode dat hij van de klas afgezonderd is geweest, deelt de Commissie dan ook niet. Voor zover klagers hebben willen betogen dat er een relatie bestaat tussen de het feitelijk niet volgen van de les en een mogelijke leerachterstand, overweegt de Commissie dat niet is gebleken, dat dat is geconstateerd. Deelklacht 3 acht de Commissie dan ook ongegrond.

In dit kader hecht de Commissie er – ten overvloede - aan op te merken dat de school enerzijds heeft getracht om tot een met \*A\* werkbaar situatie te komen. In eerste instantie is voorgesteld om \*A\* op een sociale vaardigheidstraining te plaatsen, welke training hij niet heeft afgerond. Verder heeft de school de onderwijsbegeleidingsdienst ingeschakeld. Gelet hierop kan niet worden gezegd, dat de school onvoldoende heeft gedaan, maar de Commissie begrijpt niet waarom \*A\* - nu zijn problemen reeds in het voorgaande schooljaar zich manifesteerden en de problemen dusdanig groot waren dat \*A\* met zijn gedrag de les verstoort - niet eerder een onderzoek is verricht naar een mogelijke herkomst van het gedrag van \*A\*. De omstandigheid dat klagers niet een verwijzing van de huisarts verkrijgen, ontslaat de school niet van haar verantwoordelijkheid om dan zelf actie daarop te ondernemen.

Met betrekking tot deelklacht 4, inhoudende dat klagers niet voldoende tijd op de hoogte zijn gesteld van de situatie, waarbij \*A\* werd afgezonderd van de klas, overweegt de Commissie als volgt. In voldoende mate is aannemelijk geworden dat klagers niet op de hoogte zijn geraakt van de intensiteit van de afzondering van \*A\* van zijn klas. De school heeft op dit punt onvoldoende gecommuniceerd naar de ouders toe. De redactie in de brief "de laatste tijd vertoef hij meer buiten de klas dan in de klas", waarmee is bedoeld dat hij richting eind september dagelijks buiten de klassensituatie is geplaatst omdat het

lesgeven onmogelijk was, is naar het oordeel van de commissie erg ongelukkig geformuleerd. De deklacht 4 acht de Commissie dan ook gegrond. De Commissie kan niet anders dan vaststellen dat het probleem met betrekking tot \*A\* op school geen gezamenlijk probleem, van zowel klagers als de school, is gebleven.

Met betrekking tot deklacht 5 overweegt de Commissie als volgt.

Voor het standpunt van klagers dat de school reeds de procedure tot het verwijderen van \*A\* in gang heeft gezet, zijn geen aanknopingspunten in het dossier voorhanden. Op donderdagmiddag heeft de directeur aan \*A\* in het bijzijn van zijn opa en op het schoolplein, in aanwezigheid van andere leerlingen en ouders, de toegang tot de school ontzegd c.q. \*A\* geschorst. Deze beslissing tot schorsing van \*A\* is niet vooraf op schrift gesteld en de motivering is niet kenbaar gemaakt aan klagers. Later op die dag heeft de directeur van de school een e-mail gestuurd. Deze voornoemde handelwijze van de directeur van de School acht de Commissie uitermate onzorgvuldig en procedureel niet juist. Derhalve is deklacht 5 gegrond.

#### **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.**

De Commissie verklaart

deklacht 1, inhoudende dat \*A\* niet op een juiste wijze is ingebracht in het zorg- en adviesteam van Jeugdnetwerk R., gegrond

deklacht 2, inhoudende dat de school onwaarheden over (het gedrag) van \*A\* aan Jeugdnetwerk R. heeft ingebracht, ongegrond

deklacht 3, inhoudende dat \*A\* zo vaak en zo langdurig afgezonderd is van de leerlingen in de klas, dat er sprake is van lesuitval, ongegrond.

deklacht 4, inhoudende dat de school ten onrechte klagers niet op de hoogte heeft gesteld van de situatie zoals beschreven onder 3, gegrond.

deklacht 5, inhoudende dat de school niet de juiste procedure heeft gevolgd bij de verwijdering van \*A\*, gegrond

Aldus gegeven op 10 februari 2009 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede drs. L. van Noort en dhr. T. Huizer als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.