

**Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**  
ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

**ADVIES**

Klachtnummer **09010**

Advies aan

Stichting \*\*\* (hierna ook te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van mevrouw I. (hierna ook te noemen: klagster)

**I Verloop van de klachtenprocedure.**

Bij brief 26 januari 2009 heeft klagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen over - kort gezegd - het door de school "\*\*\*\*" in \*\*\* gegeven advies voor haar zoon \*A\* . De school heeft geadviseerd dat \*A\* naar het Praktijkonderwijs van \*\*\* gaat.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op de inhoud van de klachtbrief.

Bij brief van 6 februari 2009 heeft H., clustermanager van "\*\*\*\*" gereageerd.

Op 19 maart 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is in persoon verschenen. Namens de school zijn verschenen de heer H. voornoemd en mevrouw B. , groepsleerkracht.

**II Standpunt klagers.**

Uit de brief van klagster leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de volgende (deel)klachten af.

Klagster heeft bezwaar tegen het onderwijskundig advies vervolgonderwijs, waarin is aangegeven dat het schooladvies voor \*A\* is om naar het Praktijkonderwijs van \*\*\* te gaan. Klagster heeft zich op het standpunt gesteld dat de school een nieuwe I.Q.- test moet uitvoeren op individuele basis. Voorts is zij van mening dat \*A\* op een school, waar leerweg ondersteunend onderwijs wordt geboden, veel beter op zijn plaats is dan in het Praktijkonderwijs. Tot slot heeft klagster aangevoerd dat tijdens de vijf jaren dat \*A\* op school zit, zijn leercapaciteit achteruit is gegaan in plaats van vooruit. Klagster wil dat de knelpunten die de ontwikkeling van \*A\* stagneren duidelijk worden.

### **III Standpunt bevoegd gezag en directie.**

De clustermanager heeft schriftelijk en op de hoorzitting het volgende standpunt ingenomen.

De klacht van klagster is op 23 januari 2009 ingediend, terwijl op 27 januari 2009 een gesprek met klagster heeft plaatsgevonden om haar vragen te beantwoorden. Met betrekking tot de leervorderingen en de vorderingen op sociaal emotioneel gebied heeft de clustermanager aangegeven dat deze worden vastgelegd in jaarlijkse rapportages. De ouders ontvangen hiervan een kopie en na de bespreking van de rapportage wordt gevraagd om de rapportage voor akkoord te ondertekenen.

Het schooladvies is daadwerkelijk een advies. Klagster is er vrij in om dat advies naast zich neer te leggen en een ander type onderwijs te kiezen voor haar zoon. Ook dit is in het gesprek met haar besproken.

Het onderzoek dat onderdeel uitmaakt van het schooladvies is, in tegenstelling tot wat klagster beweert, wel individueel afgenomen. Herhaling van dit onderzoek heeft geen toegevoegde waarde en zal ook geen herziening van het schooladvies met zich meebrengen.

Op de hoorzitting heeft de leerkracht verteld dat er een indicatie is afgegeven voor therapie, omdat \*A\* sociaal-emotionele problemen heeft. Hij heeft op de wachtlijst gestaan voor M. in \*\*\* (dat is zijn woonplaats). De leerkracht vindt het zorgelijk dat de therapie in \*\*\* niet van de grond kwam. \*A\* heeft nu het aanbod gekregen om therapie in het logeerhuis bij de school in \*\*\* te gaan volgen. Deze therapie is eigenlijk bedoeld voor leerlingen die vier dagen gebruik maken van het logeerhuis, maar nu \*A\* drie dagen gebruik gaat maken van het logeerhuis wordt voor hem een uitzondering gemaakt. Klagster heeft dit aanbod (nog) niet aangenomen.

### **IV Overwegingen Commissie.**

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht

De Commissie heeft kennis genomen van de individuele handelingsplannen van \*A\*, die elk jaar zijn opgesteld sinds \*A\* op \*\*\* is. Voorts heeft de Commissie in de beoordeling meegenomen de brief van de directeur d.d. 20 januari 2009, waarin hij het volgende heeft gesteld. "De IQ tests welke zijn afgenomen zijn slechts indicatief voor het beoordelen van zijn totale functioneren. Het lagere leerrendement is ons niet ontgaan, maar zou een gevolg kunnen zijn van het gebruik van medicatie en/of de ontwikkelingen van de epilepsie en is veel voorkomend. Ook andere oorzaken zijn mogelijk." De Commissie gaat verder bij de beoordeling van de klacht uit van de volgende feiten en omstandigheden. \*A\* is sinds 2004 leerling op \*\*\*. Hij heeft epilepsie, waarvoor hij medicatie krijgt toegediend. Uit de verslagen blijkt voorts dat er sprake is van sociaal-emotionele problemen bij \*A\*.

Met betrekking tot de klacht gericht op het afgegeven advies voor Praktijkonderwijs \*\*\* overweegt de Commissie als volgt.

Allereerst vindt de Commissie dat de leerkracht en de school de professionals zijn die zorg dragen voor de beoordeling van de leerling en de advisering over het vervolgonderwijs. De Commissie kan een advies voor een bepaald type onderwijs slechts marginaal toetsen, dat wil zeggen dat de vraag moet worden beantwoord of het gegeven advies door een deugdelijke motivering wordt gedragen en of de school in het kader van de advisering over het vervolgonderwijs zorgvuldig heeft gehandeld.

Klaagster heeft zich op het standpunt gesteld dat het onderzoek naar de leercapaciteit van \*A\*, welk onderzoek mede ten grondslag ligt aan het gegeven advies voor Praktijkonderwijs, niet zorgvuldig heeft plaatsgevonden, omdat het I.Q.-onderzoek klassikaal is afgenomen. Van de zijde van de school is bestreden dat het onderzoek klassikaal heeft plaatsgevonden. De school heeft aangegeven dat het onderzoek, dat is afgenomen en onderdeel uitmaakt van het schooladvies, individueel bij \*A\* is afgenomen. De school ziet geen aanleiding om het onderzoek opnieuw uit te voeren.

Naar het oordeel van de Commissie is voldoende aannemelijk dat het onderzoek bij \*A\* individueel is afgenomen. Gelet op de omstandigheid dat het onderzoek individueel is afgenomen bij \*A\*, heeft de school - naar het oordeel van de Commissie - zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een herhaling van het onderzoek geen toegevoegde waarde heeft. De school heeft in dit kader niet onzorgvuldig gehandeld. De uitkomsten van het psychologisch onderzoek en de IQ-test ondersteunen het advies voor Praktijkonderwijs in voldoende mate. Klaagster heeft geen andere gegevens van deskundigen over de leercapaciteit van \*A\* en zijn sociaal-emotionele problematiek overgelegd, waaruit zou blijken dat het advies voor Praktijkonderwijs niet juist is. De klacht, voor zover gericht op het uitgebrachte advies voor Praktijkonderwijs, vindt de Commissie daarom ongegrond.

De Commissie vindt het belangrijk om op te merken, dat ze heeft vastgesteld dat de school het advies en de ontwikkeling van \*A\* al eerder heeft gedeeld met klagster. De Commissie wijst in dit kader op het individueel handelingsplan in klas 6/7 d.d. 6 december 2006. Daar staat dat "\*A\*'s algemene intellectuele capaciteiten (IQ85) in 2004 hoger werden ingeschat dan het huidige didactische niveau aangeeft. Vorderingen zijn over de hele linie wel aanwezig, maar \*A\* zal bij gelijkblijvende ontwikkeling over een paar jaar aangewezen zijn op Praktijkonderwijs. De komende periode proberen we het tempo van leren op te voeren."

De school heeft dan ook zorgvuldig gehandeld en gecommuniceerd.

Met betrekking tot de gestelde leerachterstand van \*A\* ten opzichte van het moment dat hij op \*\*\* is gekomen, overweegt de Commissie dat er onvoldoende aanknopingspunten voorhanden zijn om aan te nemen dat de school in enige mate tekort is geschoten. Aan de wens van klagster om de knelpunten duidelijk te krijgen is naar het oordeel van de Commissie voldoende tegemoet gekomen. De directeur heeft in zijn brief van 20 januari 2009 aangegeven dat het lage leerrendement de school niet is ontgaan, maar dat niet uit te sluiten is dat de medicatie of de epilepsie, of een andere oorzaak daar debet aan is. Voorts speelt in dit kader een rol dat de school heeft aangedrongen op therapie voor de sociaal-emotionele problemen, maar dat die therapie, als gevolg van de wachtlijst in de woonplaats \*\*\*, niet kon worden gevolgd. Dit kan de school niet worden verweten. Thans heeft de school in combinatie met drie overnachtingen in het logeershuis op het terrein van S. een therapie aangeboden voor de sociaal-emotionele problemen van \*A\*. De Commissie is van oordeel dat de school veel inzet heeft getoond om

de problemen van \*A\* op te lossen en kan dan ook niet zeggen dat de school in dit kader onzorgvuldig heeft gehandeld. De klacht van klaagster met betrekking tot de leerachterstand vindt de Commissie daarom ongegrond.

De Commissie ziet geen aanleiding om een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

#### **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.**

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven op 19 maart 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede M.R.A. Luijpen en mr. W. van Blitterswijk-Dansberg, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.