

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

ADVIES

Klachtnummer **09020**

Advies aan

*** Onderwijsgroep (hierna ook te noemen: bevoegd gezag) te Amsterdam

Inzake

De klacht van mevrouw S. (hierna ook te noemen: klaagster)te Amsterdam

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij brief 4 maart 2009 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie (verder ook te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht te behandelen over de handelwijze van de *F*, school voor praktijkonderwijs, te *** inzake de omgang met haar zoon *A*, de schorsing en het in- uitschrijven van *A*.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directie van de school gevraagd te reageren op de inhoud van de klachtbrief.

Bij brief van 1 april 2009 heeft D., directeur van de *** Onderwijsgroep, gereageerd.

Bij brief van 2 april 2009 heeft de heer G., locatiedirecteur de *F*, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 8 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door de heer S. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer D.. Namens de school zijn verschenen de heer H., zorgcoördinator en de heer G., voornoemd.

II Standpunt klaagster.

Uit de brief van klaagster leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de volgende (deel)klachten af.

I Klaagster heeft bezwaar tegen de wijze waarop de inschrijving van *A* op De *W* en de gelijktijdige uitschrijving op de *F* heeft plaatsgevonden. Klaagster stelt dat ze pas op 16 januari 2009 op de hoogte is geraakt van de inschrijving per 15 januari 2009. Klaagster acht het onredelijk dat de *F* per 15 januari 2009 direct haar verantwoordelijkheid voor *A* heeft laten vallen, terwijl het intakegesprek op De *W* eerst op 26 januari 2009 kon plaatsvinden.

II Verder heeft klaagster aangevoerd dat de school niet in staat is geweest om adequaat om te gaan met *A*. Hij is als gevolg van kleinigheden uit de klas gezet, twee keer geschorst en hij heeft ten onrechte twee dagen vervroegd kerstvakantie gekregen. In de periode dat *A* op school

aanwezig is geweest, heeft hij vaak in het time-out lokaal gezeten. Het lijkt erop dat hij als een crimineel is behandeld. Dit terwijl hij nog nooit non-verbaal agressief is geweest.

III Standpunt bevoegd gezag en directie

Het bevoegd gezag en de locatie-directeur van de *F* hebben schriftelijk en op de hoorzitting het volgende standpunt ingenomen.

I Op 14 januari 2009 heeft klagster per e-mail het bericht van de school gekregen dat er een plaats is voor *A* op De *W* en dat De *W* hem in verband met een groeitelling, en de daarmee samenhangende bekostiging, administratief wil gaan inschrijven. Klagster stuurt in reactie daarop een mail met nog enkele vragen, maar geeft niet aan dat ze het niet eens is met een inschrijving op De *W*. De omstandigheid dat eerst op 26 januari 2009 het intake-gesprek op De *W* kan plaatsvinden, kan niet aan de school worden toegerekend. Omdat De *W* *A* administratief heeft ingeschreven op 15 januari 2009, heeft de *F* hem per die datum uitgeschreven. Immers een leerling kan niet op twee scholen tegelijkertijd ingeschreven staan. Ter overbrugging heeft de *F* het stagebedrijf, waar *A* stage heeft gelopen, aangeboden aan De *W*, zodat *A* in de overbruggingsperiode onder verantwoordelijkheid van De *W* stage heeft gelopen.

II Met betrekking tot de klacht dat de school niet adequaat is omgegaan met het gedrag van *A* en ook geen goede oplossing heeft geboden, heeft de school het volgende standpunt ingenomen. De school kan zich vinden in de stelling dat het voor de school niet mogelijk is geweest om adequaat om te gaan met het gedrag van *A*, maar bestrijdt dat er geen goede oplossing is gekomen. Op advies en in samenwerking met de school is een cluster IV aanvraag ingediend. Deze aanvraag is bedoeld geweest als vangnet.

De school heeft aangegeven geen mogelijkheden meer te zien om *A* datgene te bieden wat hij nodig heeft. De school heeft een goede oplossing geboden met het adviseren en aanbieden van een cluster IV-school, waarvoor hij op 13 januari 2009 ook een beschikking heeft gekregen. Deze beschikking geeft ook aan dat het om specifieke gedragsproblemen gaat, waarvoor de praktijkschool onvoldoende expertise heeft om mee om te gaan.

Met betrekking tot het gebruik van de medicijnen voor ADHD heeft de school aangegeven dat het (nog) niet voldoende werken van de medicijnen niet mag worden gebruikt om ontoelaatbaar gedrag te rechtvaardigen.

De school heeft verder aangegeven dat het gedrag van *A* tegenover andere leerlingen en de docenten niet acceptabel was en dat zijn gedrag het gedrag van andere leerlingen negatief beïnvloedde. Weliswaar heeft *A* zich vooral bediend van zeer agressieve, brutale en respectloze uitspraken (zie de bijgevoegde uitstuurbrieven), maar hij heeft ook agressief gedrag laten zien. Zo heeft hij een brandende lucifer boven de prullenbak gehouden, een meisje geslagen en met propfen gehakt gegooid in het kooklokaal. Uiteindelijk heeft dit geleid tot de schorsing van 6 januari 2009, waarbij *A* is geschorst voor drie dagen wegens oppositioneel gedrag dat zich bij herhaling heeft geuit middels brutaal gedragen, ondermijnen van gezag, storend gedrag in de klas, niet willen luisteren en het bepalen van de eigen regels.

IV Overwegingen Commissie.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht.

Met betrekking tot deelklacht I die zich richt op de handelwijze van de school inzake inschrijving op De *W* en de gelijktijdige uitschrijving op de *F*, overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat blijkens de e-mail van woensdag 14 januari 2009 door de school is gecommuniceerd dat De *W* een plaats voor *A* heeft. Daarbij is ook aangegeven dat De *W* die vrijdag een telingsmoment heeft en dat ze hem willen gaan inschrijven, zodat ze ook bekostiging voor hem krijgen.

Klaagster heeft daarop op woensdag een e-mail teruggestuurd met de vraag wat beter is voor *A*, De *W*, praktijkonderwijs REC 4 of een VSO REC 4. De zorgcoördinator heeft de mail direct beantwoord en aangegeven dat ze denkt dat De *W* geschikt zal zijn, omdat de leervorderingen op het niveau zijn van de praktijkschool. Klaagster heeft daarop contact opgenomen met De *W* en een afspraak gemaakt voor het intakegesprek op 26 januari 2009. Op vrijdag 16 januari 2009 heeft de zorgcoördinator van de *F* de e-mail gestuurd dat de officiële inschrijving per 15 januari 2009 zal zijn omdat De *W* op die dag een telling heeft en er dan ook financiering geregeld is voor *A*.

Het standpunt van klaagster, dat zij eerst op 16 januari 2009 op de hoogte is gebracht van de inschrijving bij De *W* en de uitschrijving op de *F*, deelt de Commissie gezien het vorenstaande niet. In de e-mail van woensdag 14 januari 2009 is al aangegeven dat er die vrijdag bij De *W* een telingsmoment is en dat ze *A* willen inschrijven in verband met de bekostiging. Uit de stukken blijkt niet dat klaagster tegen deze zogenoemde administratieve inschrijving bezwaar heeft gemaakt. Klaagster heeft op dat moment niet beseft dat de administratieve inschrijving tegelijkertijd betekende dat *A* op de *F* zou worden uitgeschreven. De school heeft erkend dat de inschrijving bij De *W* en de uitschrijving bij de *F* wat rommelig zijn verlopen, doordat de *W* met het oog op de groeitelling er tijdsdruk op heeft gezet. Er is nog een oplossing gevonden voor de periode tussen de administratieve inschrijving en de daadwerkelijke inschrijving na 26 januari 2009. De school heeft de stageplaats uitgeleend aan De *W*, zodat *A* onder verantwoordelijkheid van De *W* stage heeft gelopen totdat hij daadwerkelijk de lessen op De *W* kon gaan volgen. Naar het oordeel van de commissie heeft de de *F* voldoende zorgvuldig gehandeld. De school is niet gehouden om de eerder gemaakte afspraken, waaronder de individuele begeleiding van *A*, na te komen, op het moment dat *A* (administratief) staat ingeschreven op de andere school.

De klacht onder I vindt de Commissie dan ook ongegrond.

Met betrekking tot deelklacht II dat de school niet in staat is geweest om adequaat om te gaan met *A* en dat hij vaak ten onrechte naar het time-out lokaal is gestuurd en ten onrechte is geschorst, overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de uitstuurbrief staat genoegzaam vast, dat *A* veelvuldig grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond. Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd, dat het sturen naar een time-out lokaal of het voor drie dagen schorsen van *A*, onredelijk is geweest. De school heeft verder aangegeven dat ze zich kan vinden in het standpunt van klaagster, dat de school niet kon omgaan met het gedrag van *A*, maar de school heeft bestreden dat er geen goede oplossing is gekomen. De school heeft immers geadviseerd om een aanvraag voor een cluster IV-school in te dienen, waarvoor *A* op 13 januari 2009 ook een beschikking heeft gekregen. Deze beschikking geeft ook aan dat het om specifieke gedragsproblemen gaat, waarvoor de praktijkschool de *F* onvoldoende expertise heeft om mee te gaan.

De Commissie volgt het standpunt van de school op dit punt en verklaart de klacht, zoals gesteld onder II, dan ook ongegrond.

De Commissie ziet geen aanleiding om een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie verklaart de deelklacht I en II ongegrond.

Aldus gegeven op 8 juni 2009 door mr. E.I. Batelaan-Boomsma, voorzitter, alsmede drs. M. Hoogenkamp en mr. M. Iedema, als leden, in tegenwoordigheid van mr. F.J.H. Stevens als secretaris.