

## **Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs**

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

Klachtnummers **09022 en 09023**

Advies aan

het bestuur van de Stichting \*\*\*Onderwijs te \*\*\* (hierna: het bevoegd gezag),

inzake

de klacht van de heer en mevrouw W., wonende te R. (hierna: klagers). Een aantal andere ouders heeft de klachtbrief tevens ondertekend.

### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Bij ongedateerd schrijven, ontvangen op 17 maart 2009, hebben klagers een tweetal klachten met bijlagen ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (hierna: de Commissie). De klacht is gericht tegen de Protestants Christelijke S.school (verder te noemen: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 14 april 2009 heeft de heer mr. W. Brussee, interim-jurist en advocaat, namens het bevoegd gezag en de school een reactie gegeven op de klacht.

Op 3 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klaagster is in persoon verschenen, bijgestaan door de heer mr. W.D. Berkhout, werkzaam bij Ouders & Co. Namens het bevoegd gezag is de heer Brussee, voornoemd, verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer I, directeur.

### **II Standpunt van klagers**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klachten af.

#### **Klacht 1**

De eerste klacht ziet op het tekort aan lesuren. In dit verband stellen klagers dat na bestudering van de jaarkalender 2008-2009 duidelijk is geworden dat de leerlingen onvoldoende lesuren genieten. Per schooljaar mag er slechts 7 keer een vierdaagse schoolweek gepland worden, maar dit schooljaar heeft de school 12 vierdaagse lesweken ingeroosterd. De medezeggenschapsraad heeft (zonder

raadpleging van de ouders) met deze wijziging ingestemd. De school voldoet ten onrechte niet aan de gestelde norm van 940 uur voor dit schooljaar. Volgens de berekening van klagers wordt slechts 888,50 uur gehaald. De school heeft hierop met een eigen berekening gereageerd. Klagers stellen dat deze berekening niet juist is.

### Klacht 2

De tweede klacht ziet op het onvoldoende kenbaar maken van het nieuwe schoolconcept "Natuurlijk Leren" aan de ouders. In dit verband stellen klagers dat zij zich overvallen voelen door de plotselinge overgang van klassikaal onderwijs naar het nieuwe concept. De school heeft hierover onvoldoende met de ouders gecommuniceerd. Klagers stellen dat de ouders pas op 4 februari 2009 uitgenodigd zijn voor een informatieavond. Tot dat moment wisten de ouders wel dat er iets ging veranderen, maar niet wat de verandering inhield. De school is in maart 2009 van klassikaal onderwijs naar "Natuurlijk Leren" overgegaan. De ouders hebben vragen gesteld aan de medezeggenschapsraad, maar deze vragen zijn tot op heden nog niet beantwoord. Verder hebben zij het probleem aanhangig gemaakt bij de vertrouwenspersoon. Klagers wijzen er nog op dat de Ouderraad nooit op de hoogte is gesteld van de verandering in het schoolconcept. Ook geven klagers aan dat zij bij de keuze voor de school heel bewust voor klassikaal onderwijs hebben gekozen en niet voor "Natuurlijk Leren". Ook vrezen de ouders dat hun kinderen als "proefkonijn" fungeren, omdat het concept nog niet uitgewerkt zou zijn.

Ten slotte stellen klagers in beide klachten het functioneren van de medezeggenschapsraad uitdrukkelijk aan de orde.

## **III Standpunt van het bevoegd gezag en de school**

### Klacht 1

De school hanteert al jaren dezelfde aanpak voor de rekenwijze van het aantal schooluren. In de regio Haaglanden worden er 12 weken vakantie ingedeeld. Er blijven dan nog 40 weken over. Er moet van 1 oktober tot 30 september gerekend worden. Dit betekent 40 weken maal 25,75 = 1030 uur (minus studiedagen en extra vrije dagen). De school stelt dat 4 jaar geleden de schooltijden zijn veranderd en dat deze wijziging vooraf met de medezeggenschapsraad is besproken. Dit is echter niet in een officieel document terug te vinden. Voor het schooljaar 2008-2009 zijn de schooltijden niet veranderd, behalve dat de groepen 1 tot en met 4 nu ook tot 12.15 uur op woensdag op school zijn. Anders dan klagers aanvoeren stelt de school zich op het standpunt dat er buiten de vakanties om niet meer dan 7 weken van vier dagen zijn gerealiseerd en dat de urennorm gehaald wordt.

### Klacht 2

De school betreurt het dat bij ouders het gevoel is ontstaan dat zij met het nieuwe schoolconcept zijn geconfronteerd. De school stelt dat zij sinds 2005 bezig is met het veranderen van het onderwijsconcept. Vanaf het begin heeft zij getracht de ouders voldoende te informeren. Zo zijn de ouders via nieuwsbrieven en de schoolgids geïnformeerd. Er is een klankbordgroep in het leven geroepen. Er is een brochure beschikbaar gesteld. Ouders zijn bij de directeur langsgekomen voor informatie. De medezeggenschapsraad heeft de vragen, die zijn binnengekomen, gebundeld en in de nieuwsbrieven op basis van die vragen aanbevelingen aan de school gedaan. Ook is de medezeggenschapsraad vaak aanwezig geweest op de studiedagen om een goed beeld te krijgen van hetgeen waarmee de school bezig is. Voorafgaand aan de invoering van het concept is er een informatiebijeenkomst gehouden. Ook heeft de school een wekelijkse koffieochtend voor vragen. De school is van mening dat de communicatie voldoende is geweest. Verder geeft zij aan dat het concept wordt gedragen door het hele team, de medezeggenschapsraad, de klankbordgroep en het bevoegd gezag. De school heeft de diverse geledingen zorgvuldig bij de verandering betrokken. Ten slotte stelt

de school dat de kinderen geen “proefkonijn” zijn, maar dat zij wel worden betrokken bij een verdere verfijning van het concept.

#### **IV Overwegingen van de Commissie**

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie voor het christelijk onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- de (on)gegrondheid van de klacht;
- het nemen van maatregelen;
- overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van klacht 1 overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie geeft aan dat het een bevoegdheid van het bevoegd gezag betreft om jaarlijks het vakantierooster vast te stellen en dat de school zich aan dat rooster behoort te houden. Ook bestaat de vrijheid om tussen de bevoegde gezagen in de regio de thematiek over de gestelde norm op jaarbasis af te spreken. Daarnaast heeft de school de bevoegdheid om studiedagen en extra vrije dagen vast te stellen. Dit alles laat onverlet dat de school aan de ouders op jaarbasis moet kunnen laten zien, dat ze over een periode van twee keer vier jaar aan de urennorm voldoet. Ter zitting is gebleken dat de school er onvoldoende in geslaagd is om inzichtelijk te maken dat zij aan de urennorm voor de periode van acht jaar voldoet. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat klacht 1 gegrond verklaard dient te worden.

Ten aanzien van de inhoud van klacht 2 overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie acht de communicatie over het nieuwe schoolconcept “Natuurlijk Leren” tot de verantwoordelijkheid van de basisschool behoren, zodat eventuele gebreken in de communicatie haar zouden kunnen worden aangerekend. De Commissie stelt op grond van het dossier en hetgeen ter zitting is besproken vast dat er vele momenten zijn geweest, waarop de school het nieuwe concept onder de aandacht van de ouders heeft gebracht. Het is de Commissie gebleken dat de school diverse middelen, zoals onder meer nieuwsbrieven, brochures en een informatieavond, heeft gebruikt om de ouders te informeren. Daarnaast heeft de Commissie geconstateerd dat deze informatie voldoende tijdig aan de ouders is gepresenteerd. Het is de Commissie dan ook niet gebleken dat de school steken heeft laten vallen in de communicatie naar klagers over overgang van klassikaal onderwijs naar “Natuurlijk Leren”. De Commissie is dan ook van oordeel dat dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaard dient te worden.

## **V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht**

- Verklaart klacht 1 gegrond.
- Verklaart klacht 2 ongegrond.

## **VI Advies aan het bevoegd gezag**

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om met ingang van het komende schooljaar via de schoolgids, dan wel op andere geschikte wijze, de ouders ten minste één keer per jaar te informeren over het voldoen aan de urennorm en de daadwerkelijk gerealiseerde uren van elk jaar (over een periode van twee maal vier jaar). Hierbij is het van belang dat de school de wijze van berekening van de norm voldoende expliciet maakt, zodat voor de ouders inzichtelijk is of de urennorm, in meerjarenperspectief, wordt gehaald.

Aldus gegeven op 3 juni 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede mr. W. van Blitterswijk-Dansberg en drs. M.R.A. Luijpen als leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Jongedijk-Eijsink als secretaris.