

Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs

ingesteld door de Besturenraad voor het Christelijk Onderwijs

ADVIES

Klachtnummer **09030**

Advies aan

A***, gevestigd te *** (bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer M. (hierna ook te noemen: klagers)

I Verloop van de klachtenprocedure.

Bij schrijven van 21 januari 2009 heeft klager zich gericht tot het bevoegd gezag met een klacht omtrent het feit dat hij zich onzorgvuldig behandeld voelt. Deze klacht is bij de Amarantis Onderwijsgroep in behandeling genomen maar heeft niet tot een bevredigende oplossing geleid. Vervolgens heeft het bevoegd gezag A*** de klacht op verzoek van klager op 23 april 2009 doorgezonden aan de Commissie.

De Commissie heeft de school en het bevoegd gezag gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 13 mei 2009 heeft de heer K. gereageerd namens de school en het bevoegd gezag.

Op 22 juni 2009 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klager en zijn zoon *B* zijn verschenen.

Namens het bevoegd gezag is verschenen dhr. K.. Voorts is verschenen de heer R., teamleider Economie.

II Standpunt klagers.

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende (deel)klachten af.

Klager heeft een klacht inzake de afhandeling van een incident rondom zijn zoon *B* op school. Hij maakt bezwaar tegen de communicatie rondom de schorsing van zijn zoon *B*. Daarnaast maakt bezwaar tegen het feit dat school hem niet heeft geïnformeerd over de aanhouding van zijn zoon door de politie op school.

Tevens vindt hij dat de schorsing onterecht was.

Ook vindt klager dat hij onvoldoende geïnformeerd is over het gedrag van zijn zoon in de periode van november tot en met januari, terwijl zijn zoon zelfs in de structuurklas was geplaatst.

III Standpunt bevoegd gezag.

Namens het bevoegd gezag is - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt ingenomen.

De klacht richt zich voornamelijk op de onvoldoende berichtgeving rond de gebeurtenissen van 13 januari en daarna.

De school heeft aan *B* een brief over de schorsing meegegeven. Deze is echter niet door hem aan zijn ouders afgegeven. De brieven die door school verstuurd zijn, zijn niet aangekomen wegens onjuiste adressering. Er is door de school geen telefonisch contact gezocht. Er is in de week van 13 januari ontzettend veel gebeurd. De gebeurtenissen volgden elkaar op. De school geeft echter toe dat de berichtgeving naar ouders beter had moeten verlopen. De adressering had goed moeten zijn en de telefoon had gebruikt moeten worden.

De school staat achter het feit dat de ouders niet door school geïnformeerd zijn over de aanhouding door de politie. Die verantwoordelijkheid rust volgens school volledig bij de politie.

Wat betreft de schorsing zelf is er geen nader onderzoek gedaan naar het gebeurde op 13 januari. Voor de school was de melding van drie beveiligingsbeambten over bedreiging voldoende om *B* te schorsen.

Vervolgens geeft de school toe dat er in de periode van november tot januari inderdaad weinig bericht zijn gedaan over het gedrag van *B*, terwijl dat gedrag niet goed was. Deze berichten hadden inderdaad wel verstuurd moeten worden. School erkent dat dit niet goed gegaan is en dat dit in de toekomst beter moet.

IV Overwegingen Commissie.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a) de (on)gegrondheid van de klacht
- b) het nemen van maatregelen
- c) overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Met betrekking tot de communicatie rondom de schorsing en de periode van november tot en met januari deelt de Commissie de visie van het bevoegd gezag. De zaken die niet goed verlopen zijn worden erkend en worden verbeterd. De Commissie ziet derhalve geen aanleiding verder op dit punt in te gaan.

De klacht is derhalve op dit punt niet ontvankelijk, daar deze op school al voldoende afgehandeld is.

"Ten aanzien van de schorsing overweegt de Commissie als volgt. De school heeft als reden voor de schorsing aangevoerd de bedreiging van beveiligingsambtenaren op 13 januari door onder andere *B*. Klager heeft telkenmale ontkend zich schuldig te hebben gemaakt aan een dergelijke bedreiging en is van mening dat dit niet vaststaat. Echter, om tot schorsing over te kunnen gaan dient aannemelijk te worden dat een dergelijk voorval zich heeft

voorgedaan. Nu daarover drie beveiligingsambtenaren vrijwel gelijklopend hebben verklaard, is de Commissie van oordeel dat voldoende aannemelijk is geworden dat die dag een dergelijke bedreiging heeft plaatsgevonden. Dientengevolge heeft de school tot de schorsing over kunnen gaan.

Met betrekking tot de communicatie rond de aanhouding door de politie op school merkt de Commissie op dat de politie degene is die de ouders hierover informeert. Anders dan klagers menen rust hier geen informatieplicht op de school, het is immers niet ondenkbaar dat de school anders een lopend onderzoek frustreert."

Gelet op het vorengaande acht de Commissie deze klachtonderdelen ongegrond.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten.

De Commissie verklaart de klacht op het onderdeel van de communicatie niet ontvankelijk en voor het overige ongegrond.

Aldus gegeven op 22 juni 2009 door mr. Joh.C. Westmaas, voorzitter, alsmede mr. M. Iedema, drs. K.M.P.A.M. Habryka, als leden, in tegenwoordigheid van mr.A.C. Melis-Gröllers als secretaris.

mr. A.C. Melis-Gröllers

mr. Joh.C. Westmaas