

Advies

Klachtennummer 09061

Advies aan

het bestuur van de Stichting *** te *** (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw *naam klaagster*, moeder van zoon *A* (verder te noemen: klaagster).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 7 juli 2009 heeft klaagster een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie voor het Christelijk Onderwijs (verder te noemen: de Commissie) tegen de directie van basisschool C. (verder te noemen: de school). De klacht heeft betrekking de wijze waarop de school omgaat met kinderen met gedragsproblemen. Klaagster heeft verzocht hiernaar onderzoek te (doen) laten instellen.

De Commissie heeft de directie en het bevoegd gezag verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 28 augustus 2009 heeft mevrouw drs. M., lid van het College van Bestuur van het bevoegd gezag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en aangegeven dat op 12 augustus 2009 een gesprek met klaagster heeft plaatsgevonden, waarin klaagster excuses voor haar gedrag heeft aangeboden, het bestuur van het bevoegd gezag het aan klaagster opgelegde schoolverbod heeft opgeheven en werd afgesproken dat klaagster onderhavige klacht zou intrekken. Voorts werd in dat gesprek vastgesteld dat de school niet het onderwijs kan bieden dat *A* nodig heeft en dat de school de noodzakelijke informatie zou verstrekken aan VIA ***. Tevens heeft het bevoegd gezag in dit gesprek ingestemd met een nader onderzoek naar het functioneren van leerkracht, mevrouw A. *naam leerkracht*.

Klaagster heeft desgevraagd telefonisch te kennen gegeven dat zij voortzetting van de behandeling van haar klacht wenst.

De klacht is vervolgens behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 7 september 2009 te Utrecht. Klaagster is in persoon verschenen, tezamen met mevrouw S. Verschoor. Namens de school was aanwezig mevrouw S., directrice, en de heer K., voorzitter van het bevoegd gezag.

II. Standpunt van klaagster.

Ter zitting heeft klaagster aangegeven dat de reden dat zij onderhavige klacht niet heeft willen intrekken, is gelegen in het feit dat het bevoegd gezag in strijd met de gemaakte afspraak het gesprek van 12 augustus 2009 niet binnen één week schriftelijk heeft bevestigd, maar eerst op 28 augustus 2009. Klaagster had op dat moment al een uitnodiging van de Commissie ontvangen en wilde alsnog graag haar klacht ter zitting behandeld zien. De kern van de klacht van klaagster is dat *A* ten onrechte met ingang van dinsdagmiddag 16 juni 2009 door de school is geschorst. Klaagster is van mening dat er geen 'klik' was tussen juf *B* en *A*. *A* had geen zin meer om naar school te gaan, had vaak buikpijn, was veel misselijk en ging geregeld huilend naar school. Zij stelt dit meerdere malen op school te hebben aangegeven. Weliswaar zijn er volgens klaagster afspraken gemaakt om *A* beter te kunnen begeleiden, maar de school heeft zich hier niet consequent aan gehouden. Verder is klaagster van mening dat juf *B* pedagogisch niet verantwoord handelt door onder meer met linialen te slaan, kinderen domme apen te noemen en veel te schreeuwen. Juf *B* heeft *A* nooit op een positieve wijze benaderd door hem bijvoorbeeld een complimentje te geven.

Aangezien het door het bevoegd gezag opgelegde schoolverbod inmiddels was opgeheven, heeft klaagster ter zitting aangegeven haar klacht op dit onderdeel in te trekken.

III. Standpunt van de school en het bevoegd gezag.

De school heeft aangegeven dat er in het schooljaar 2008-2009 een start is gemaakt met een schakelgroep 4 voor kinderen met een achterstand op het gebied van taal. In de schakelgroep zitten minder leerlingen dan in een reguliere groep, waardoor er meer aandacht kon zijn voor de individuele leerlingen. *A* werd in deze groep geplaatst, maar was door zijn gedragsproblemen niet te handhaven. *A* heeft een aandachtstoornis en functioneerde onvoldoende. Hiernaar heeft onderzoek plaatsgevonden door het ABC en vervolgens is er een handelingsplan opgesteld. De school heeft verder aangegeven dat als iemand *A* kan begeleiden, het juf *B* is. Hij had evenwel, in tegenstelling met de leerkracht van groep 3 die naar zeggen van de school overigens ook heel duidelijk was, met deze juf geen 'klik'. De school ontkent dat juf *B* met een liniaal slaat, anders wellicht dan om de aandacht van de klas te vragen. Het is wel een juf die heel strikt is en een duidelijke structuur hanteert. De school heeft voorts aangegeven dat klaagster situaties op school en in de klas op een grappige manier probeerde op te lossen, maar dat dit niet aansloeg bij juf *B*. Laatstgenoemde zag hiermee haar gezag, ook tegenover *A*, ondermijnd.

Op 16 juni 2009 is klaagster op school ontploft. Zij heeft met haar sleutels putten in de tafel geslagen. *A* heeft om de uitbarsting van klaagster erg moeten lachen. Hiermee was voor de school een grens bereikt en heeft het bevoegd gezag maatregelen getroffen door klaagster een schoolverbod op te leggen en *A* te schorsen. De directrice van de school heeft ter zitting aangegeven dat het voor haar de eerste keer was dat er een leerling

van 7 jaar werd geschorst, maar dat er op 16 juni 2009 een grens was bereikt. *A* vertoonde niet corrigeerbaar gedrag door zijn werk niet te doen, zijn werk te verscheuren, briefjes over zijn juf te schrijven, niet te luisteren naar de directie etc.

IV. Overwegingen van de Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten is neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige (ex-)leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie voor het Christelijk Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad te Voorburg.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt als volgt.

De Commissie is op grond van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat de klacht van klaagster ongegrond moet worden verklaard en overweegt hiertoe het navolgende.

De klacht van klaagster richt zich met name op de schorsing van haar zoon *A* op 16 juni 2009. Aan deze schorsing ligt blijkens het schorsingsbesluit van 16 juni 2009 van de school, bevestigd bij brief van 17 juni 2009 door het bevoegd gezag, ten grondslag dat *A* bij herhaling niet verbaal te corrigeren storend gedrag jegens zijn leerkracht en medeleerlingen vertoont, dat hij de hierop gestelde sanctie (tijdelijke plaatsing in een andere groep) niet wenste uit te voeren en tot slot dat hij niet verbaal te corrigeren storend gedrag jegens de directie en diverse personeelsleden vertoont.

De Commissie stelt voorop dat het schorsen van een leerling slechts in hele uitzonderlijke gevallen kan plaatsvinden. In een situatie dat een leerling niet corrigeerbaar (verbaal) gedrag vertoont, mag een schorsing zeer zeker niet als regel hebben te gelden. Dit geldt temeer voor leerlingen van een zeer jonge leeftijd, zoals *A*. De Commissie stelt vast dat de directe aanleiding om *A* op 16 juni 2009 te schorsen, is gelegen in het gedrag dat klaagster die middag op school vertoonde. Klaagster is 'ontploft' en heeft zich, waar *A* bij was, onweersproken verbaal grof uitgelaten. De wijze waarop zij dit heeft gedaan, is door de

directrice als beledigend en discriminerend ervaren. Haar houding heeft tot hevige onrust geleid. Klaagster die heeft aangegeven dat deze reactie uit pure machteloosheid en emotie over de rondom *A*'s gedragsproblemen ontstane situatie voortkwam, heeft inmiddels haar excuses voor deze handelwijze aangeboden.

De Commissie stelt vast dat het gedrag van leerlingen uitsluitend te corrigeren valt met hulp van de ouders. De school heeft met andere woorden de ouders nodig om leerlingen die een gedragsstoornis vertonen en zich als gevolg daarvan niet corrigeerbaar opstellen, weer terug in het gareel te krijgen. Ouders dienen de school hierin tegemoet te (kunnen) komen en een voorbeeldfunctie jegens hun kinderen in te nemen. Van de school mag dienaangaande een professionele houding verwacht worden, hetgeen betekent, zoals de Commissie al vaker heeft overwogen, dat zij in situaties waarin zij de hulp van ouders inroept, bedacht dient te zijn op emotionele reacties van ouders, al dan niet door machteloosheid ingegeven, en hierop haar handelwijze als professional dient af te stemmen.

Aan de te stellen eisen van professionaliteit zijn evenwel grenzen. Hiervan is naar het oordeel van de Commissie sprake in een situatie als de onderhavige, waarin *A* ernstige gedragsproblemen vertoonde, die, ondanks alle getroffen maatregelen, niet (langer) te corrigeren waren, en klaagster de school geen handreiking bood, maar de school, nadat zij was aangesproken op het niet te corrigeren gedrag van *A*, nota bene in het bijzijn van *A* in ernstige mate afviel door zich in ieder geval verbaal uitermate grof uit te laten. Hoewel de Commissie als gezegd van oordeel is dat een schorsing slechts in zeer uitzonderlijke situaties aan de orde kan zijn, is zijn van oordeel dat de school in onderhavige situatie in redelijkheid gebruik heeft kunnen maken van deze haar toekomstige bevoegdheid.

Terzake de duur van de schorsing, namelijk tot aan het einde van het nog resterende (korte) schooljaar, kan de Commissie zich niet aan de indruk onttrekken dat deze mede, of wellicht zelfs in het bijzonder, is ingegeven door het gedrag en de handelwijze van klaagster. Hoewel de Commissie ook hiervan in zijn algemeenheid van oordeel is dat zulks geenszins de voorkeur verdient, kan zij, gegeven de omstandigheden van het onderhavige geval, hier wel enig begrip voor opbrengen.

Ten aanzien van de klacht van klaagster over de handelwijze van juf *B* stelt de Commissie vast dat partijen in hun oordeel hierover lijnrecht tegenover elkaar staan. Weliswaar stelt ook de school dat *A* en juf *B* geen 'klik' hebben, maar zij ontkent dat de leerkracht zich schuldig maakt aan de handelwijze zoals door klaagster omschreven. Aangezien de school klaagster inmiddels tegemoet is getreden in haar verzoek naar het pedagogisch handelen van juf *B* een onderzoek in te stellen, zal de Commissie zich onthouden van een oordeel ten aanzien van dit onderdeel van de klacht. Ter voorlichting van klaagster merkt de Commissie nog wel op dat de school zich wel terecht en op juiste gronden op het standpunt stelt dat zij de uitkomst van dit onderzoek niet met klaagster kan en zal delen gelet op de te respecteren privacy van juf *B* in deze.

V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI. Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het vorenstaande heeft de Commissie geen nader advies aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 7 september 2009 door mr. H.C. Naves, voorzitter, alsmede door drs. L. van Noort en drs. R. ter Veen-Zielhuis, als leden, in tegenwoordigheid van mr. A. de Visser als secretaris.