

**DEEL D      KLACHTENREGELING**



Adviezen Landelijke Klachtencommissie  
Primair en Voortgezet Onderwijs

Overzicht

04006	Terugplaatsing en slechte communicatie
04008	Functioneren van kinderen met een "handicap"
04010	Ontslag
04012	Schooladvies
04013	Pestgedrag en gebrekkige communicatie
04017	Inschrijving
04018	Begeleiding van beelddenkend nieuwtijdskind
04019	Mondelinge herkansing
04020	Verwijzing naar speciaal onderwijs
04022	Informatieverstrekking aan derden
04025	Naar huis sturen van leerling en het pedagogische vermogen van leerkracht
04027	Waardering werkstukken en gebrekkige communicatie
04028	Onveilig schoolklimaat
04029	Niet-nakoming afspraak; ongelijke behandeling; negatieve mededeling
04031	Zittenblijven
04032	Ongewenste intimiteiten; molestatie; onzorgvuldige behandeling
04033	Ongewenste intimiteiten en onzorgvuldig en niet adequaat handelen
04034	Onjuiste behandeling; weghouden van leerling bij medeleerlingen
04035	Deelname eindejaarsmusical
04038	Behandeling en bejegening van leerkracht jegens leerling
04039	Verplaatsing leerling naar andere locatie
04041	Waardering mondeling schoolexamen en tegenstrijdige informatie
04042	Bevorderingsprocedure
04043	Onvoldoende aandacht aan leerling
04048	Disfunctioneren leerkracht en onzorgvuldig/nalatig handelen van school
04051	Grensoverschrijdend gedrag
04054	Zittenblijven en wisselend standpunt
04061	Onderwijskwaliteit
04062	Pestgedrag; onoplettendheid
04063	Ompedagogisch handelen

04006

### **Terugplaatsing en slechte communicatie**

**De klacht heeft betrekking op terugplaatsing van de dochter van klager van groep 3 naar groep 2 en de wijze waarop de school dit naar klager toe heeft gecommuniceerd. Klacht ongegrond**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs \*\*\* en omstreken (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer P. \*\*\* te \*\*\*, vader van A. \*\*\* (verder te noemen: klager).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief, gedateerd 5 januari 2004, heeft klager zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht betreffende de terugplaatsing van zijn dochter \*A\* van groep 3 naar groep 2 van Christelijke Basisschool \*\*\* te \*\*\* te behandelen.

In eerste instantie is de klacht niet in behandeling genomen, omdat het bevoegd gezag niet bij de Commissie aangesloten bleek te zijn.

Nadat was vastgesteld dat het bevoegd gezag zich alsnog had aangesloten bij de Commissie, heeft de Commissie de onderhavige klacht in behandeling genomen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van de Christelijke Basisschool \*\*\* te \*\*\* voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 30 maart 2004 heeft de heer H.\*\*\*, interim-directeur namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 21 april 2004 te Utrecht, alwaar klager in persoon aanwezig was, vergezeld door zijn broer J.S. \*\*\*. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door B. , internbegeleidster en remedial teacher, en de heer H., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### II. Standpunt van klager

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

Klager is het niet eens met het feit dat de school \*A\* gedurende het schooljaar 2003/2004 heeft teruggeplaatst van groep 3 naar groep 2. Klager stelt in dit verband dat de schoolresultaten van \*A\* niet zo slecht zijn als de school doet voorkomen. Voorts voert klager aan dat \*A\* zelf graag naar groep 3 gaat, omdat in die groep haar vriendjes en vriendinnetjes zitten.

Ten slotte stelt klager, dat de mededeling van de school dat \*A\* moest worden teruggeplaatst, omdat haar schoolresultaten onvoldoende zouden zijn, voor hem als een donderslag bij heldere hemel kwam.

### Standpunt van school en bevoegd gezag

De school heeft zich op het standpunt gesteld dat \*A\* terecht is teruggeplaatst van groep 3 naar groep 2. Aan klager is aan het einde van het schooljaar in groep 2 medegedeeld dat de uitslagen van de kleutertoetsen van \*A\* onvoldoende waren en dat werd geadviseerd \*A\* groep 2 nog een keer te laten doen om haar verder te laten "rijpen" en aan de leervoorwaarden te werken. Na gesprekken met klager heeft de school besloten om \*A\* na de zomervakantie voorwaardelijk naar groep 3 te laten gaan. Dit betekent dat \*A\* op proef in groep 3 zit en dat naar aanleiding van de resultaten van \*A\* bij de zogenoemde "herfstsignalering" zal worden bekeken of \*A\* in groep 3 kan blijven of moet worden teruggeplaatst naar groep 2. Aangezien \*A\* onvoldoende resultaat haalt voor de toets van de "herfstsignalering", is de school van mening dat \*A\* onvoldoende rijp is de leerstof van groep 3 aan te kunnen. Gezien haar prestaties en de mogelijkheden van de school moest \*A\* dan ook worden teruggeplaatst naar groep 2. Vanaf januari 2004 krijgt \*A\* in groep 2 een eigen programma. In dit kader heeft het EDI met toestemming van klager een intelligentieonderzoek afgenomen als basis voor het verdere handelingsplan. Ten slotte stelt de school dat zij steeds duidelijke signalen aan klager heeft gegeven dat de schoolresultaten van zijn dochter niet voldoende waren.

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de klachtbrief en het verhandelde ter zitting heeft de klacht betrekking op

1. terugplaatsing van \*A\* van groep 3 naar groep 2;
2. de wijze waarop de school dit naar klager toe heeft gecommuniceerd.

Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de school voldoende onderzoek heeft gedaan naar het leerniveau van \*A\*. Zo is \*A\* regelmatig door de leerkrachten en internbegeleiders van de school geobserveerd en zijn diverse toetsen afgenomen. Daarnaast heeft de school externe deskundigen ingeschakeld om het leerniveau van \*A\* en de eisen hierin vast te kunnen stellen.

In het licht van de rapporten en overige stukken omtrent de leerprestaties van \*A\* acht de Commissie het dan ook begrijpelijk dat de school in januari 2004 de keuze heeft gemaakt om \*A\* naar groep 2 terug te plaatsen.

Dit alles overziend brengt de Commissie tot het oordeel dat de school in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen om \*A\* terug te plaatsen naar groep 2. De Commissie acht dit onderdeel van de klacht derhalve ongegrond.

Met betrekking tot de wijze waarop de school hieromtrent met klager heeft gecommuniceerd overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie meent dat de school klager in de loop der tijd voldoende deelgenoot heeft gemaakt van de zorgen die zij over de leerprestaties van \*A\* had. Het is de Commissie gebleken dat de school hieromtrent duidelijk en regelmatig met klager heeft gecommuniceerd.

Bovendien is de Commissie gebleken dat de gesprekken en afspraken tussen klager en de school schriftelijk zijn vastgelegd, zodat op ondubbelzinnige wijze is komen vast te staan hetgeen met hem besproken is.

De Commissie is dan ook van oordeel dat de school niet is tekort geschoten in de communicatie naar klager toe.

In hetgeen overigens door klager is aangevoerd ziet de Commissie evenmin aanleiding voor gegrondverklaring van de onderhavige klacht. Gelet op de voorgaande overwegingen is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- Verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande ziet de Commissie geen aanleiding advies uit te brengen aan het bevoegd gezag.

Aldus gegeven op 21 april 2004

04008

### **Functioneren van kinderen met een “handicap”**

**Klacht heeft betrekking op het feit dat klaagster zich zorgen maakt over het functioneren van kinderen met een “handicap” op school, omdat geen duidelijke grenzen gesteld zijn aan hun gedragingen. Klaagster vindt het aantal leerlingen met gedragsproblemen in één groep te groot. Klacht voor het eerste onderdeel gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de vereniging voor PCBO \*\*\* te\*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw R. \*\*\* te\*\*\* (verder te noemen: klaagster) jegens de basisschool\*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

### **Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 18 januari 2004 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het, door haar op 29 januari 2004 nog eens telefonisch bevestigde, verzoek om haar klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het bevoegd gezag in een brief van 9 februari 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie, en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert.

Bij brief van 13 februari 2003 heeft aangeklaagde laten weten, alvorens een inhoudelijke reactie op de klacht te geven, eerst te zullen trachten de klacht op schoolniveau op te lossen. Vervolgens heeft klaagster de Commissie op 23 februari 2004 telefonische geïnformeerd over het vastlopen van het gesprek met de school.

Op 8 maart 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar klaagster in persoon is verschenen bijgestaan door de heer B.. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer K. , voorzitter van het bestuur. Voorts is verschenen de heer F., bovenschools directeur van basisschool\*\*\*.

### **Standpunt klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klaagster naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

klaagster heeft zorgen over het functioneren van kinderen met een “handicap” op school, omdat geen duidelijke grenzen gesteld zijn aan hun gedragingen;  
zij vindt het aantal leerlingen met gedragsproblemen in één groep te groot;

zij vraagt zich af of het aanstellen van een lio-stagiair voor zo'n groep wel pedagogisch verantwoord is.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat het gezin van klaagster in de zomer van 2003 naar\*\*\* is verhuisd en dat de kinderen uit het gezin van klaagster vanaf het begin van het schooljaar 2003/2004 de KBS\*\*\* bezochten. De dochter uit het gezin die in groep 5 kwam kreeg al vrij spoedig last van buikpijnklachten. Klaagster wijt deze klachten op basis van hetgeen de dochter daarover verklaart aan de spanningen die in groep 5 optreden door het gedrag van enkele kinderen in de groep met, zoals zij het noemt, "een handicap". De groepsleerkracht heeft geen problemen bij de dochter kunnen vaststellen. De locatieleider van\*\*\* heeft in een gesprek met klaagster de door haar geformuleerde oorzaak van de buikpijnklachten in twijfel getrokken.

De door klaagster genoemde kinderen "met een handicap" zijn wel lastige kinderen, maar hebben geen indicatie voor het speciaal onderwijs. De school heeft in teambesprekingen en directieoverleg wel gesproken over groep 5, die sinds het begin van het schooljaar 2003/2004 als "probleemgroep" ervaren werd. Toen de communicatie met de schoolleiding over de door klaagster ondervonden problemen vastliep en de dochter op een dag met blauwe plekken thuis kwam, zijn de kinderen van het gezin van klaagster begin 2004 overgegaan naar een andere basisschool.

De commissie spreekt haar waardering uit over de manier waarop de school zich inspant om kinderen met problemen zo veel mogelijk op de school zelf zonder verwijzing naar het speciaal onderwijs te helpen, maar heeft moeten vaststellen dat dit gebeurt zonder duidelijke grens te stellen.

Het protocol waar in de stukken naar verwezen wordt is eerst na de gebeurtenissen die tot de klacht geleid hebben opgesteld. De inhoud daarvan is niet duidelijk komen vast te staan, maar het stuk behelst in ieder geval niet, zo heeft de schoolleiding verklaard, de door klaagster bedoelde gedragsregels.

De Commissie heeft op grond van de gang van zaken, zoals die uit de schriftelijke stukken en het verhandelde op de hoorzitting tot haar gekomen is, moeten vaststellen dat de communicatie over de omgang met lastige kinderen en de grenzen aan het gedrag van en de mogelijkheid van opvang van probleemkinderen naar de ouders toe gebrekkig is geweest. Ook heeft de Commissie zijn twijfels of er voldoende evenwicht is (geweest) in de aandacht besteed aan probleemleerlingen en andere leerlingen in de groep.

De Commissie acht de klacht voor zover betrekking hebbend op laatst bedoelde aspecten gegrond.

Klaagster heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een relatie bestaat tussen de door haar dochter opgedane ervaringen en het aantal kinderen met een handicap.

Dit onderdeel van de klacht acht de Commissie dan ook ongegrond.

Klaagster heeft de klacht betreffende de aanstelling van een lio-stagiair ter zitting ingetrokken, zodat de Commissie aan de beoordeling daarvan niet toekomt.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag duidelijke, overigens voortdurend bespreekbare, regels te stellen omtrent de het gedrag van, de omgang met en de zorg voor leerlingen met speciale behoeftes en deze regels duidelijk kenbaar te maken, onder andere door ze op te nemen in de schoolgids.

Aldus gegeven op 8 maart 2004

04010

**Ontslag**

**Klaagster heeft bezwaar geuit tegen het niet verlengen van het arbeidscontract dan wel het niet opnieuw aannemen van leerkracht H.. Klacht niet-ontvankelijk**

inzake \*\*\*

10 november 2005

Geachte mevrouw ...,

In antwoord op uw brief van 14 maart 2004, waarbij u uw klacht, gericht tegen het ontslag c.q. niet opnieuw aannemen van leerkracht H. handhaaft, bericht ik u als volgt.

U heeft in uw brief - kort weergegeven - bezwaren geuit tegen het niet verlengen van het arbeidscontract dan wel het niet opnieuw aannemen van leerkracht H.. U vraagt zich af hoe het bestuur er vanuit kan gaan dat leerkracht H. niet goed functioneerde, terwijl degene die haar beoordeelde, mevrouw S. op 12 februari 2004 per onmiddellijke ingang is opgestapt. U, als ouder, heeft de klachtencommissie gevraagd of het voor het bevoegd gezag niet mogelijk is haar opnieuw aan te nemen met een proeftijd, omdat het een lieve en goede leerkracht is.

De Commissie overweegt als volgt. Aan het bevoegd gezag van de school komt de absolute bevoegdheid toe om een leerkracht aan te nemen, te ontslaan dan wel het arbeidscontract niet te verlengen. De bevoegdheid van de Klachtencommissie reikt niet zo ver dat zij kan oordelen over het aannamebeleid van het bevoegd gezag betreffende leerkrachten. Bovendien is de handelwijze van het bevoegd gezag niet direct jegens u gericht, maar jegens leerkracht H.. Naar het oordeel van de Commissie bent U niet rechtstreeks in uw belang getroffen. De Commissie acht dan ook termen aanwezig de klacht niet-ontvankelijk te verklaren.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, teken ik

Hoogachtend,

Mr. J. Westmaas  
Voorzitter

cc. directie en bestuur

04012

### **Schooladvies**

**De klacht heeft betrekking op het door de aangeklaagde gegeven schooladvies VMBO-t/HAVO aan klagers zoon, welke niet conform de daartoe met klager en zijn echtgenote gemaakte afspraken is. Klacht ongegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging tot Stichting en Instandhouding van Ned. Herv. Chr. Scholen te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer \*L\*, wonende te \*\*\* (verder te noemen: klager).

#### I. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 6 februari 2004 heeft klager een klachtbrief ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer P. , leerkracht van groep 8 aan de \*\*\*school te \*\*\* (verder te noemen: aangeklaagde).

Bij brief van 18 februari 2004 heeft de heer G. , bestuurlijk ondersteuner van het bevoegd gezag, meegedeeld dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en dat de directie van de school met klem is verzocht binnen de door de Commissie gestelde termijn inhoudelijk te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 19 februari 2004 heeft de directie van de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en aangegeven dat de kwestie zo spoedig mogelijk in der minne zal worden opgelost.

Bij brief van 25 februari 2004 heeft de heer ir. N. namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en aangegeven dat het thans niet reëel lijkt over te gaan tot een onderling gesprek. De brief van 19 februari 2004 van de directie van de school dient als niet geschreven te worden beschouwd. Bij brief van 5 maart 2004 heeft de heer N., voornoemd, de Commissie een afschrift van de brief gericht aan klager doen toekomen. In deze brief aan klager is het voorstel van de directie teruggetrokken.

Klager heeft de Commissie bij brief van 6 maart 2004 meegedeeld dat hij het hem door de directie van de school toegezegde schooladvies nog steeds niet heeft mogen ontvangen. Bij brief van 10 maart 2004 heeft klager de Commissie een afschrift van de brief van de heer N. van 5 maart 2004 doen toekomen. Klager betitelt de inhoud van deze brief als ronduit bizar.

Bij brief van 17 maart 2004 heeft aangeklaagde gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De Commissie heeft vervolgens op 21 april 2004 een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is aldaar in persoon verschenen. Verder zijn verschenen aangeklaagde, mevrouw H. , adjunct-directeur van de school en de heer N., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### II. Standpunt van klager.

Gelet op de klachtbrief en het verhandelde ter zitting omvat de klacht - kort samengevat en zakelijk weergegeven - het navolgende.

Klager is van mening dat het door aangeklaagde aan zijn zoon \*W\* gegeven schooladvies VMBO-t/HAVO niet conform de daartoe met hem en zijn echtgenote gemaakte afspraken is. Klager is van mening dat aangeklaagde aan hem en zijn echtgenote heeft toegezegd \*W\* een HAVO advies te geven, indien \*W\* op het onderdeel Wereldoriëntatie van de Cito-toets hoog heeft gescoord. Klager is van mening dat het afgegeven schooladvies VMBO-t/HAVO onder het niveau van zijn zoon \*W\* ligt waardoor hij thans in de brugklas HAVO/VMBO-t van de Christelijke Scholengemeenschap Walcheren te \*\*\* is geplaatst in plaats van de brugklas HAVO/VWO. \*W\* is naar de mening van klager het kind van de rekening, doordat hem de mogelijkheid is ontnomen op het juiste niveau in het vervolgonderwijs in te stromen.

### III. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat de (model-)klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs (verder te noemen: de Klachtenregeling) op het onderhavige geval van toepassing is.

Genoemde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten - waaronder de Wet op het primair onderwijs - de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij een klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag is gehouden een regeling te treffen voor de behandeling van klachten.

Blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling is er een klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag die de klacht onderzoekt en het bevoegd gezag hierover adviseert. Het bevoegd gezag kan zich ook aansluiten bij een regionale of landelijke commissie. Het onderhavige bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De klachtencommissie geeft gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Op grond van artikel 2, derde lid, van het Reglement van Instelling van de Landelijke Klachtencommissie primair en voortgezet onderwijs verricht de Commissie haar werkzaamheden met inachtneming van de in de Klachtenregeling opgenomen voorschriften dan wel met inachtneming van de door een bij de Commissie aangesloten schoolbestuur vastgestelde klachtenregeling, mits die klachtenregeling voldoet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 en 2 en 4 van dit reglement, alsmede aan het gestelde in het huishoudelijk reglement van de Commissie. Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Artikel 2, tweede lid, van het huishoudelijk reglement van de Commissie is hieraan gelijklopend.

Artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van het huishoudelijk reglement voegt hieraan toe:  
'De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht is ingediend na afloop van de termijn, genoemd in artikel 2, tweede lid, dan wel na afloop van de door de Commissie bepaalde termijn.'

De Commissie stelt vast dat de klacht van klager binnen genoemde termijn is ingediend en dat hij derhalve ontvankelijk is in zijn klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Aangeklaagde heeft in zijn schriftelijke reactie van 17 maart 2004 aangevoerd dat hij ten tijde van de bespreking van de resultaten van de Cito-toets met klager en zijn echtgenote uitspraken gedaan zou kunnen hebben die zouden kunnen worden opgevat als een afspraak dat het uiteindelijke schooladvies zou afhangen van het onderdeel Wereldoriëntatie. Aangeklaagde staat echter nog steeds achter het aanvankelijk door hem gegeven VMBO-t advies. De uitslag van de onderdelen taal en rekenen/wiskunde van de Cito-toets lagen namelijk niet op HAVO niveau. Ter zitting heeft aangeklaagde nog aangevoerd dat het de insteek van de \*\*\*school is om voorzichtig te adviseren. De ervaring leert namelijk dat het voor een leerling heel vervelend is om een stapje terug te moeten doen, terwijl andersom de stap naar boven als veel plezieriger en meer motiverend wordt ervaren. \*W\* is een leergierige leerling, doch blonk niet uit in rekenen/wiskunde en taal. Hij scoorde voor deze vakken gemiddeld. Zijn concentratie liet te wensen over en zijn huiswerk kon beter worden geleerd. Op basis hiervan is het advies VMBO-t totstandgekomen. Aangeklaagde heeft aangevoerd dat hij zich niet meer precies kan herinneren wat hij met klager en zijn echtgenote heeft afgesproken. Hij heeft 28 gesprekken gevoerd en heeft slechts in grote lijnen aantekeningen gemaakt. De afspraak zoals klager deze voor ogen heeft, kan aangeklaagde zich niet herinneren. Door uiteindelijk tijdens het EHBO-examen op het betreffende formulier ook HAVO te omcirkelen, is aangeklaagde naar zijn mening voldoende tegemoetgekomen aan de wensen van klager en zijn echtgenote.

De Commissie stelt allereerst vast dat het geven van adviezen met betrekking tot het door een leerling te volgen voortgezet onderwijs een eigen bevoegdheid is van de school die dient te worden uitgeoefend met inachtneming van bepaalde grenzen van redelijkheid. De Commissie neemt derhalve bij de toetsing van deze adviezen de nodige terughoudendheid in acht. Dit betekent dat de Commissie uitsluitend negatief zal oordelen over een concreet advies, indien dit naar haar oordeel apert onredelijk is.

De directie van de \*\*\*school heeft ter zitting de wijze van totstandkomen van de schooladviezen uiteengezet. Beleid is dat er wordt gekeken naar de gehele schoolloopbaan van een leerling. Tevens is de uitslag van de Cito-toets van belang alsmede de inschatting van de kansen van een leerling door de betreffende leerkracht van groep 8. Tot slot wordt ook de mening van de ouders bij de totstandkoming van een schooladvies meegenomen. De ouders van een leerling hebben een gesprek met de leerkracht van groep 8, nadat deze overleg heeft gevoerd met de andere leerkrachten en de intern begeleider. De Commissie acht dit beleid niet onredelijk.

Niet in geschil is dat de uitslag van de Cito-toets van \*W\*, te weten een eindscore van 538, een VMBO-t advies oplevert. Tevens is niet in geschil dat de stem van de ouders bij de totstandkoming van het advies niet doorslaggevend is.

De Commissie stelt vast dat de inhoud van de gemaakte afspraak niet meer exact valt te achterhalen, daar een schriftelijke vastlegging achterwege is gebleven. Aangeklaagde kan zich herinneren over de uitslag van het onderdeel Wereldoriëntatie van de Cito-toets te hebben

gesproken, doch kan zich niet voorstellen dat hierbij de afspraak is gemaakt dat bij een hoge score op dit onderdeel het schooladvies zou worden gewijzigd in uitsluitend een HAVO-advies. De Commissie is van oordeel dat de afspraak zoals klager en zijn echtgenote denken deze gemaakt te hebben afwijkt van het vorenomschreven door de school gehanteerde beleid. Om die reden lijkt het niet waarschijnlijk dat aangeklaagde deze afspraak zou hebben gemaakt.

In het licht van het vorenstaande is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde door de uiteindelijke toevoeging van HAVO aan het VMBO-t advies terdege rekening heeft gehouden met de wens van klager en zijn echtgenote. Het standpunt dat het uitbrengen van een uitsluitend HAVO-advies niet aan de orde kon zijn gezien de scores voor rekenen en taal, kan de door de Commissie te hanteren toetsing doorstaan.

Een en ander neemt niet weg dat vaststaat dat het in ernstige mate heeft geschort aan een heldere communicatie zowel in de periode van de totstandkoming van het advies als nadien bij het afhandelen van de interne klacht. Het bevoegd gezag heeft dit ook toegegeven en ter zitting heeft aangeklaagde dit beaamd. Dit kan evenwel niet afdoen aan de inhoud van het advies.

Ook het feit dat de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* te \*\*\* slechts VMBO-t/HAVO en HAVO/VWO brugklassen kent waardoor het feit dat aangeklaagde op het uiteindelijke schooladvies ook HAVO heeft omcirkeld zonder verder gevolg is gebleven, kan aan het vorenstaande niet afdoen. Dit kan de \*\*\*school immers niet worden tegengeworpen.

Gezien het vorenstaande dient de klacht van klager ongegrond te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

Verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag.

Aangezien de gesprekken over het schooladvies naar aanleiding van deze kwestie inmiddels door twee leerkrachten worden gevoerd en de verslaglegging is verbeterd, ziet de Commissie geen aanleiding nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 21 april 2004

04013

### **Pestgedrag en gebrekkige communicatie**

**De klacht richt zich op het pestgedrag op school jegens de dochter van klager, de ontstane sfeer op school, alsmede de slechte communicatie van de school naar de ouders toe. Klacht op het punt van gebrekkige communicatie gegrond**

Advies aan

Het bestuur van de vereniging voor VCBO \*\*\* te \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer W. (verder te noemen: klager) jegens de basisschool De \*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

### **Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 29 januari 2004 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het bevoegd gezag in een brief van 26 februari 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Bij brief van 26 februari 2003 heeft mevrouw R., directeur van aangeklaagde een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 22 maart 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar klager in persoon is verschenen bijgestaan door zijn partner mevrouw V. en mevrouw S. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heren Y. en de heer K., algemeen directeur van de VCBO \*\*\*. Voorts is verschenen mevrouw R., directeur van basisschool De \*\*\*. Zij werden bijgestaan door mevrouw mr. M..

### **Standpunt klager**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klager naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klacht af:

Klager heeft als verontruste ouder zijn zorgen willen bespreken over de sinds de aanvang van het schooljaar 2003/2004 ontstane sfeer op de basisschool De \*\*\* en de betekenis daarvan voor de leerlingen van deze school, de toekomst van de school en het dorp \*\*\*, maar heeft moeten ondervinden dat communicatie niet (meer) mogelijk was. Dit heeft er toe geleid dat klager het vertrouwen in de school verloren heeft en zijn dochter in december 2003 van school heeft genomen.

## Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat er in oktober 2003 signalen kwamen over pestgedrag jegens de dochter van klager. De groepsleerkracht mevrouw J. heeft daarop direct een gesprek gearrangeerd tussen de betreffende meisjes. Sindsdien gingen de meisjes op school goed met elkaar om.

In het laatste gesprek tussen de directeur van de school en klager op 19 december is aan klager gevraagd of zijn dochter nog gepest werd. Klager heeft toen gezegd dat dit niet zo was. Hij bedoelde daar mee te zeggen dat de dochter niet op school gepest werd. Klager had wel al in november 2003 tegenover mevrouw J. aangegeven dat het pesten weer de kop opstak en aan mevrouw J. gevraagd te willen bezien wat de rol van de dochter van klager in het pestgedrag was. Mevrouw J. is hier later niet op teruggekomen, niet naar de ouders en heeft ook naar de directeur geen melding van dit verzoek van klager gemaakt.

Er is nog geen pestprotocol op school. De school probeert nu steeds snel te reageren op zich voordoende incidenten.

Per 1 augustus 2003 is mevrouw van R. benoemd tot directeur van De \*\*\*. Zij heeft in het najaar van 2003 enkele wijzigingen doorgevoerd, onder andere betreffende de schooltijden en het niveaulezen. Het tijdstip van het niveaulezen werd verzet, omdat mevrouw van R. vond dat de tijd voor het niveaulezen niet effectief gebruikt werd, doordat na afloop lesgegeven moest worden, hetgeen nogal eens uitliep.

Klager zegt dit motief voor het wijzigen van het tijdstip voor niveaulezen hier voor het eerst te horen. Hij noemt dit besluit als illustratief voorbeeld van hoe door eigengereid optreden van de nieuwe directeur zonder instemming van of overleg met de ouders en oudercommissie de sfeer op school is veranderd.

Voor de kerstvakantie ontstond onrust op school, die uiteindelijk leidde tot ruzie in de schoolcommissie. In de vergadering van 16 december 2003 van schoolcommissie en medezeggenschapsraad werd besloten dat er uiterlijk op 20 december 2003 een vergadering met oudercommissie, medezeggenschapsraad, directie en bevoegd gezag belegd zou moeten worden. Anders zouden alle oudercommissie en medezeggenschapsraadleden de handdoek in de ring

gooien. Omdat enkele directie- en bestuursleden verhinderd waren op de twintigste werd buiten klager om in direct overleg met de schoolcommissieleden besloten direct na de kerstvakantie te vergaderen.

De Commissie heeft op grond van hetgeen uit de schriftelijke stukken en het verhandelde op de hoorzitting tot haar gekomen is, moeten vaststellen dat weliswaar aandacht geschonken is, zowel in de groep, als op schoolniveau, aan de pesterijen jegens de dochter van klager, maar dat de school te kort geschoten is in de communicatie hierover naar de ouders toe, te meer daar er niet gereageerd is op de vraag van de partner van klager aan de groepsleerkracht na te gaan wat de eigen rol van de dochter van klager in het pestgedrag is.

Klager heeft niet aannemelijk gemaakt dat er een causaal verband bestaat tussen de sfeer op school en het pestgedrag jegens de dochter.

Wel is komen vast te staan dat de communicatie naar de ouders toe op verschillende punten te kort is geschoten. Zo is een belangrijke reden voor wijziging van het tijdstip voor niveaulezen te weten het ineffektieve gebruik van tijd en ruimte door het aansluitende koffiedrinken, als door de directeur ter zitting verklaard, niet naar de ouders toe gecommuniceerd.

Ook de reactie van de directeur in het gesprek met klager op 19 december 2003 was, zowel in woord als in houding, naar het oordeel van de commissie niet in overeenstemming met de ernst van de situatie. Er zouden immers zes kinderen van school genomen worden.

De Commissie acht derhalve de klacht op het punt van de gebrekkige communicatie gegrond.

Voor de overige door klager genoemde punten treft de school naar de mening van de Commissie geen verwijt.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De commissie ziet geen aanleiding een advies uit te brengen, nu de school heeft medegedeeld dat gewerkt wordt aan een pestprotocol.

Aldus gegeven op 22 maart 2004

04017

### **Inschrijving**

#### **De klacht houdt verband met de inschrijving van klaagsters zoon op de school. Klacht gegrond**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van mevrouw \*R\*, moeder van \*L\* en \*J\*, te \*\*\* (verder te noemen: klaagster).

#### **I. Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief d.d. 11 maart 2004 heeft klaagster zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht omtrent de handelwijze van mevrouw A. (hierna te noemen: aangeklaagde), directeur van de \*\*\*school te \*\*\* (hierna te noemen: de school), te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 11 mei 2004 heeft de heer H., algemeen directeur, namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Eveneens bij brief, gedateerd 11 mei 2004, heeft aangeklaagde haar reactie op de klacht gegeven.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 28 juni 2004 te Utrecht, alwaar klaagster in persoon verschenen is. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door aangeklaagde. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer H., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### **II. Standpunt van klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

De klacht houdt verband met de inschrijving van haar zoon op de \*\*\*school te \*\*\*.

\*J\* zat gedurende het schooljaar 2003/2004 in eerste instantie als leerling op de G.\*\*school te \*\*\*. Op 27 november 2003 heeft de ex-man van klaagster \*J\* van zijn huidige school uitgeschreven en hem zonder overleg met klaagster aangemeld en ingeschreven op de \*\*\*school te \*\*\*.

Klaagster stelt zich op het standpunt dat aangeklaagde op het moment van inschrijving ten onrechte geen contact heeft opgenomen met de vorige school van \*J\*. Via de directeur van de G\*\*\*school moest zij vervolgens vernemen dat \*J\* niet op school aanwezig was geweest. Voorts voert klaagster aan dat aangeklaagde klaagster hiervan op de hoogte had moeten brengen. In dit verband doet

klaagster onder meer een beroep op artikel 46 van het Algemeen Reglement van de Europese Scholen.

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over (on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie stelt vast dat beide ouders het ouderlijk gezag over de kinderen hebben.

De Commissie heeft voorts feitelijk vastgesteld dat de vader op 27 november 2003 \*J\* heeft aangemeld en ingeschreven op de \*\*\*school te \*\*\*.

Gebleken is dat aangeklaagde, alvorens tot inschrijving over te gaan, contact heeft opgenomen met de politie om te verifiëren of er geen bezwarende redenen waren om \*J\* in te schrijven. Echter, gebleken is dat aangeklaagde geen contact heeft opgenomen met de G.school te \*\*\*.

Mede gelet op het feit dat aangeklaagde met de gezinssituatie uit het verleden bekend was, is de Commissie van oordeel dat aangeklaagde op het moment van inschrijving contact diende op te nemen met de G.school om de feitelijke situatie ten aanzien van \*J\* te onderzoeken.

Dit alles overziend brengt de Commissie tot het oordeel dat aangeklaagde is tekort geschoten in haar onderzoeksplicht, met name nu het een situatie van gescheiden ouders betreft.

Gelet op de voorgaande overwegingen is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Ten overvloede merkt de Commissie op dat het haar bekend is dat het Hof Amsterdam in navolging van de rechtbank Utrecht de feitelijke verblijfplaats vooralsnog bij de vader heeft bepaald in afwachting van een onderzoek van de Raad voor de Kinderbescherming.

Al hoewel de Commissie de klacht met betrekking tot de wijze waarop de school de inschrijving heeft behandeld gegrond heeft geoordeeld, laat dit advies de huidige situatie ongewijzigd, gelet op

het feit dat van de school niet verwacht mag worden dat er in dit stadium voor de ene of de andere ouder partij wordt gekozen.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

verklaart de klacht gegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag om bij de aanmelding van nieuwe leerlingen van gescheiden ouders eerst informatie in te winnen bij de vorige school van het kind. Aan de hand van die gegevens, tezamen met informatie van de politie althans indien de verkregen informatie van de vorige school daartoe aanleiding geeft, kan voorts al dan niet worden besloten tot (tijdelijke) inschrijving op school, in afwachting van formele juridische besluitvorming omtrent de verblijfplaats van een leerling.

Aldus gegeven op 28 juni 2004

04018

### **Begeleiding van beelddenkend nieuwtijdskind**

**De klacht heeft betrekking op het feit dat aangeklaagde te weinig rekening houdt met het feit dat de dochter van klaagster, een beelddenkend nieuwtijdskind is. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de Stichting voor Protestants Christelijk Voortgezet Onderwijs \*\*\* e.o. (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van mevrouw \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: klaagster) jegens CSG Het \*\*\* te \*\*\*  
(verder te noemen aangeklaagde).

### **Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 5 maart 2004 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om haar klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het bevoegd gezag in een brief van 18 mei 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Bij brief van 18 mei 2004 heeft de heer E., algemeen directeur van aangeklaagde een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 15 juni 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klaagster in persoon is verschenen samen met de heer \*\*\*. Klaagster werd bijgestaan door mevrouw \*S\*, deskundige op het terrein van het Beelddenken.

Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer \*V\* van de SPCVO.

Voorts is verschenen de heer E., algemeen directeur van het \*\*\*.

### **Standpunt klaagster**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klaagster naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht af:

Aangeklaagde houdt te weinig rekening met het feit dat \*E\*, de dochter van klaagster, een beelddenkend nieuwtijdskind is.

Met de door klaagster aangeleverde informatie over beelddenken en nieuwtijdskinderen is helemaal niets gedaan. Deze informatie is in de prullenbak verdwenen. De op school gemaakte afspraken moeten nagekomen worden. Nu is het zo dat mondelinge en schriftelijke afspraken niet nagekomen worden. De klacht hierover wordt niet serieus genomen, toen klaagster om het klachtreglement vroeg kreeg zij het huishoudelijk reglement toegestuurd.

Naar aanleiding van een incident op de ouderavond heeft aangeklaagde besloten om het contact via de vader van \*E\*, de heer \*\*\*, te laten lopen. Klaagster is het hier niet mee eens. Het wordt haar door aangeklaagde onmogelijk gemaakt om haar verhaal te vertellen en \*E\* optimaal te kunnen begeleiden. Bovendien probeert aangeklaagde op deze manier een wig in het gezin te drijven. Het is van belang dat er op een goede manier gecommuniceerd wordt door aangeklaagde en klaagster. De mentor van \*E\* is elk jaar weer een ander, steeds moet weer hetzelfde verhaal verteld worden.

Klaagster vraagt zich af of aangeklaagde het nut inziet van een vertrouwenspersoon voor \*E\*. Ook klaagsters zoon \*B\* zal op deze school geplaatst worden. Hij is nog meer een beschadigd kind dan \*E\* en klaagster maakt zich zorgen over de begeleiding die hij zal ontvangen. Zijn problematiek dient zeker serieus genomen te worden. Klaagster vraagt zich af of aangeklaagde de juiste begeleiding voor haar kinderen kan en wil bieden. Particulier onderwijs is voor klaagster niet te betalen.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat aangeklaagde er voldoende aan heeft gedaan om \*E\* op een goede manier te begeleiden.

Diverse docenten hebben informatie verzameld over beeldenkende kinderen.

Verder heeft aangeklaagde externe deskundigen geraadpleegd met betrekking tot de begeleiding van \*E\* en een extra ondersteuningstraject ingezet. Dit is echter weer beëindigd toen \*E\* zelf aangaf daar geen behoefte meer aan te hebben.

De Commissie constateert dat \*E\* momenteel goed functioneert binnen school en ook bevordert zal worden naar het volgende leerjaar.

Naar aanleiding van het incident op de ouderavond, heeft aangeklaagde besloten om alle communicatie voortaan via de heer \*\*\* te laten lopen. De Commissie constateert dat de heer \*\*\* hiermee ingestemd heeft.

Met betrekking tot de eventuele aanmelding van \*B\* heeft aangeklaagde aangegeven dat hier inderdaad extra zorg nodig zal zijn. Aangeklaagde kan deze zorg ook bieden.

De Commissie heeft op grond van hetgeen uit de schriftelijke stukken en het verhandelde op de hoorzitting naar voren gekomen is, moeten vaststellen dat aangeklaagde genoeg inspanning heeft geleverd voor de begeleiding van \*E\*. Dit heeft tot een positief resultaat geleid bij \*E\*. In zoverre acht de Commissie de klacht dan ook ongegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie merkt op dat de behoefte aan begeleiding van \*E\* zal blijven bestaan en dat aangeklaagde dit zal moeten blijven aanbieden. De Commissie adviseert dringend om iemand van buiten de school als vertrouwens/contactpersoon voor \*E\* te benaderen. Hierbij kan bijvoorbeeld aan iemand van bureau jeugdzorg of iemand van het maatschappelijk werk gedacht worden. Met betrekking tot het maken van afspraken tussen aangeklaagde en klagster adviseert de Commissie om alle afspraken schriftelijk vast te leggen, zodat deze ook nagekomen kunnen worden. Het is verstandig om zoveel mogelijk schriftelijk te communiceren met de ouders van \*E\*. Wanneer ook \*B\* leerling wordt op het \*\*\*, adviseert de Commissie dat de school zich er terdege van vergewist dat hij passende zorg zal krijgen.

Aldus gegeven op 15 juni 2004

**Mondelinge herkansing**

**Klaagster stelt zich op het standpunt, dat bij de mondelinge herkansing Nederlandse letterkunde van haar zoon, ten onrechte geen onpartijdige leerkracht aanwezig is geweest.  
Klacht ongegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Voortgezet Onderwijs te \*\*\* en omgeving (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw G. , wonende \*\*\* (verder te noemen: klaagster).

I. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 18 maart 2004 heeft klaagster een klachtbrief ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directie van het \*\*\* College (verder te noemen: aangeklaagde).

Bij brief van 1 april 2004 heeft de heer drs. T. , adjunct directeur / secretaris examen namens de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 5 april 2004 heeft mevrouw drs. Y., verenigingscoördinator klachten, namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Klaagster heeft desgevraagd bij brief d.d. 17 april 2004 aangegeven de klacht te willen handhaven.

De Commissie heeft vervolgens op 18 mei 2004 een hoorzitting gehouden te \*\*\*. Klaagster is aldaar in persoon verschenen. Verder zijn verschenen de heer T., voornoemd, de heer P., directeur van de school en mevrouw Y., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klaagster.

Gelet op de klachtbrief en het verhandelde ter zitting omvat de klacht - kort samengevat en zakelijk weergegeven - het navolgende.

Klaagster is van mening dat er bij het mondelinge herkansing Nederlandse letterkunde van haar zoon \*S\*, leerling in klas 6a aan de school, ten onrechte geen onpartijdige leerkracht aanwezig is geweest. Hiertoe was naar de mening van klaagster alle aanleiding gezien het voorval d.d. 18 februari 2004 en de rol welke \*S\* leerkracht Nederlands, mevrouw H., hierin naar de mening van klaagster heeft gespeeld. Klaagster heeft dit verzoek herhaaldelijk aan de directie van de school voorgelegd, doch deze heeft niet verder willen gaan dan voornoemde leerkracht Nederlands te laten ondersteunen door een vakgenote van bovenbouw en het examen op te nemen op een cassettebandje. Klaagster is echter van mening dat de school alle schijn van partijdigheid had dienen te vermijden door een leerkracht Nederlands werkzaam op een andere dependance van de

school bij de herkansing aanwezig te laten zijn. Het vertrouwen van klaagster in de school is door onderhavige handelwijze ernstig geschaad.

### III. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat de (model-)klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs (verder te noemen: de Klachtenregeling) op het onderhavige geval van toepassing is.

Genoemde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten - waaronder de Wet op het voortgezet onderwijs - de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij een klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag is gehouden een regeling te treffen voor de behandeling van klachten.

Blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling is er een klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag die de klacht onderzoekt en het bevoegd gezag hierover adviseert. Het bevoegd gezag kan zich ook aansluiten bij een regionale of landelijke commissie. Het onderhavige bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De klachtencommissie geeft gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Op grond van artikel 2, derde lid, van het Reglement van Instelling van de Landelijke Klachtencommissie primair en voortgezet onderwijs verricht de Commissie haar werkzaamheden met inachtneming van de in de Klachtenregeling opgenomen voorschriften dan wel met inachtneming van de door een bij de Commissie aangesloten schoolbestuur vastgestelde klachtenregeling, mits die klachtenregeling voldoet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 en 2 en 4 van dit reglement, alsmede aan het gestelde in het huishoudelijk reglement van de Commissie.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Artikel 2, tweede lid, van het huishoudelijk reglement van de Commissie is hieraan gelijklopend.

Artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van het huishoudelijk reglement voegt hieraan toe:

'De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht is ingediend na afloop van de termijn, genoemd in artikel 2, tweede lid, dan wel na afloop van de door de Commissie bepaalde termijn.'

De Commissie stelt vast dat de klacht van klaagster binnen genoemde termijn is ingediend en dat zij derhalve ontvankelijk is in haar klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De heer T. heeft namens de school aangevoerd dat de mondelinge toetsen voor Nederlandse letterkunde in klas v6a zijn afgenomen door twee docenten Nederlands, te weten mevrouw H., docente Nederlands van klas v6a, en, of mevrouw A. , docente Nederlands van klas v6c of mevrouw drs. E. , docente Nederlands van klas v6b, v6d en v6e. De school heeft het verzoek van klaagster om de herkansing Nederlandse letterkunde van \*S\*niet te laten doen afnemen door mevrouw H., niet gehonoreerd. De directie is van mening dat het voorval waarbij de enige rol van mevrouw H. is geweest dat zij buiten haar lokaal was toen de vechtpartij tussen \*S\*en klasgenoot \*N\* plaatsvond, geen enkele aanleiding geeft om partijdigheid aan haar kant te veronderstellen. Na tussenkomst van de vertrouwensinspecteur is besloten de mondelinge herkansing tevens op te nemen met behulp van een cassette recorder. Zowel klaagster als \*S\*zijn hiervan voor de betreffende herkansing op de hoogte gebracht. Het was geen optie een leerkracht van een andere dependance bij de herkansing aanwezig te laten zijn, aangezien deze leerkrachten niet op de hoogte zijn van het betreffende leerstof en zich dan eerst helemaal hadden moeten inlezen, aldus de heer T. .

Namens het bevoegd gezag heeft mevrouw Y. aangevoerd dat zij het gestelde van de heer T. onderschrijft. Zij heeft hieraan nog toegevoegd dat de school verschillende mogelijkheden heeft onderzocht om het geschil met klaagster te kunnen oplossen op een voor beide partijen acceptabele wijze. Ter zitting heeft de heer P. hieraan nog toegevoegd dat klaagster op geen enkele wijze met inhoudelijke argumenten aannemelijk heeft gemaakt dat mevrouw H. niet in staat zou zijn de herkansing af te nemen. In zo'n geval wordt aan de gebruikelijke procedure vastgehouden.

De Commissie is van oordeel dat klaagster geen argumenten heeft aangevoerd die aanleiding kunnen zijn de integriteit van mevrouw H. betreffende het afnemen van de herkansing van \*S\*in twijfel te trekken. De school kon dan ook besluiten niet van de standaard-procedure inzake mondelinge herkansingen af te wijken. De school heeft naar het oordeel van de Commissie aan klaagster tegemoet willen komen door de herkansing op te nemen op een geluidscassette. Hiermee is naar het oordeel van de Commissie nog een extra waarborg voor de objectiviteit toegevoegd.

De Commissie merkt op dat klaagsters verzoek is ingegeven door veronderstellingen ten aanzien van de rol van mevrouw H. in een eventueel justitieel onderzoek. Zoals de Commissie klaagster reeds ter zitting heeft uitgelegd beperkt haar rol zich in het uiterste geval tot het afleggen van een getuigenverklaring. Zij kan in geen geval partij zijn. Voorts heeft de Commissie ter zitting geconstateerd dat er bij klaagster veel onvrede is over de manier waarop de school met de ADHD problematiek van haar zoon is omgegaan. Hoewel de Commissie zich voor kan stellen dat dit voor klaagster veel emoties teweeg brengt, kan dit niet afdoen aan het oordeel dat de school de kwestie van de mondelinge herkansing op correcte wijze heeft afgehandeld.

Gezien het vorenstaande dient de klacht van klaagster ongegrond te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

Verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag.

Gelet op het vorenoverwogene ziet de Commissie geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 18 mei 2004

04020

### Verwijzing naar speciaal onderwijs

**Klaagster verwijt de school dat deze haar zoon op grond van een test in groep 2, waaruit zou blijken dat zijn leervermogen ver onder niveau is, direct naar het speciaal onderwijs wil verwijzen. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging protestants christelijk basisonderwijs "\*\*\*\*" (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw A. \*Z\* te \*\*\* (verder te noemen: klaagster) jegens de basisschool \*K\* te \*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

### Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief ingekomen op 6 april 2004 heeft klaagster zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het, door haar op 14 april 2004 bevestigde, verzoek om haar klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het bevoegd gezag in een brief van 13 mei 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie, en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 22 juni 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar klaagster in persoon is verschenen vergezeld van mevrouw J. \*Z\* en de heer M. . Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer \*W\*, directeur van basisschool \*K\*, mevrouw \*M\*, leerkracht van groep 2 en de heer \*K\*, intern begeleider.

### Standpunt klaagster

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klaagster naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

Klaagster verwijt de school dat deze haar zoon op grond van een test in groep 2, waaruit zou blijken dat zijn leervermogen ver onder niveau is, direct naar het speciaal onderwijs wil verwijzen. Klaagster betwijfelt of er echt iets mis is met het leervermogen van haar zoon. In groep 1 zat hij volgens een test maar iets onder het niveau. Haar zoon heeft, zegt zij, wel last van ADHD, maar met medicijnen en door hem goed strak te houden is dat te controleren en dan redt hij het ook wel wat betreft zijn leerprestaties.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat de zoon van klagster, \*B\*, in het kader van het leerlingvolgsysteem in groep 1 is getest, waarbij de uitslag iets onder niveau was, en vervolgens in groep 2, waarbij bleek dat hij ver onder niveau presteerde. \*B\* was in de groep erg druk en moeilijk te handhaven.

De leerkracht van groep 2 heeft tijdens een leerlingbespreking haar zorgen over \*B\* en haar twijfel over een mogelijke overgang naar groep 3 aangegeven. Dit is met klagster besproken. De school heeft de schoolbegeleidingsdienst ingeschakeld. \*B\* is onderzocht door een psycholoog van Kobalt in Assen. Deze heeft geadviseerd dat \*B\* beter af is in het speciaal onderwijs.

Klagster is het niet eens met dit advies. In een gesprek, waarbij aanwezig waren, klagster, de leerkracht van groep 2, de internbegeleider en de psycholoog, is de uitkomst van het onderzoek nog eens besproken. Er is toen afgesproken de situatie na een periode van twee maanden nog eens te beoordelen. \*B\* zou in die tijd medicatie voor zijn drukke gedrag krijgen. Na afloop van die periode zouden drie mogelijkheden overwogen worden:

het gedrag van \*B\* is dusdanig verbeterd dat hij door kan naar groep 3

\*B\* kan met een aangepast program op deze basisschool blijven

\*B\* wordt verwezen naar het speciaal onderwijs.

Een officiële evaluatie van deze periode heeft nog niet plaatsgevonden. De leerkracht van groep 2 heeft al wel in een gesprek met klagster aangegeven dat zij ondervonden heeft dat het gedrag en de leerprestaties van \*B\* onder invloed van het medicijngebruik sterk verbeterd zijn. Zijn taalontwikkeling is weliswaar nog behoorlijk zwak, maar omdat zij verwacht dat het wel goed komt met \*B\*, zal zij adviseren dat hij doorgaat naar groep 3.

De directeur en intern begeleider van de school hebben ter zitting bevestigd dat, hoewel een officiële evaluatie nog niet heeft plaatsgevonden, al wel vaststaat dat \*B\* na afloop van de periode van twee maanden niet naar het speciaal onderwijs zal worden verwezen. Over de toekomst zal op basis van het verdere verloop van gedrag en leerprestaties van \*B\* in open communicatie met klagster besloten worden.

Nu bij de mondelinge behandeling gebleken is dat van een verwijzing naar het speciaal onderwijs geen sprake zal zijn, stelt de Commissie vast dat de klacht ongegrond is.

Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

Advies aan het bevoegd gezag.

Gelet op het vorenoverwogene ziet de commissie geen aanleiding advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 22 juni 2004

### **Informatieverstrekking aan derden**

**De klacht houdt verband met het doorgeven van informatie door aangeklaagde aan derden. Klaagster is van mening dat hiermee inbreuk op haar privacy is gepleegd. Haar vertrouwen in de school is hierdoor ernstig geschaad. Klacht ongegrond**

Advies aan

het bestuur van Stichting \*\*\*te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw \*V\* te (verder te noemen: klaagster).

### **I. Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief d.d. 21 april 2004 heeft klaagster zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht tegen basisschool De \*\*\* (hierna te noemen: aangeklaagde) te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en aangeklaagde voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 11 mei 2004 heeft de heer R. , algemeen directeur, namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 28 juni 2004 te Rotterdam, alwaar klaagster in persoon verschenen is, bijgestaan door haar moeder. Aangeklaagde heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer A., wnd. directeur en mevrouw \*O\*, intern begeleider. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer R., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

### **II. Standpunten van klaagster en aangeklaagde**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

Op 27 augustus 2003 heeft de rechtbank te Rotterdam het verzoek van de Raad van de Kinderbescherming (hierna: de Raad) om voor de vijf minderjarige kinderen van klaagster een ondertoezichtstelling (hierna: OTS) uit te spreken afgewezen. De Raad is tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan.

Op 18 februari 2004 heeft het gerechtshof te 's-Gravenhage (hierna: het Hof) de beschikking van de rechtbank vernietigd en alsnog de ondertoezichtstelling uitgesproken.

De klacht houdt verband met het doorgeven van informatie door aangeklaagde, de school van \*B\*, aan derden. Klaagster is van mening dat hiermee inbreuk op haar privacy is gepleegd. Haar vertrouwen in de school is hierdoor ernstig geschaad.

Er is informatie doorgegeven aan het Hof zonder medeweten van klaagster. Het bevreemdt klaagster dat er geen contact met haar is opgenomen over bepaalde zaken die door aangeklaagde geconstateerd zijn. Het lijkt haar een logische gang van zaken dat wanneer er iets gesignaleerd

wordt, zij hierin gekend wordt en dit met haar besproken wordt. Er is nog nooit iemand bij haar op huisbezoek geweest, zodat men niet kan weten hoe het daar toegaat.

Klaagster is van mening dat de rechters in het hoger beroep zich in hun oordeel voornamelijk hebben laten leiden door de informatie die door aangeklaagde is aangeleverd. Klaagster is van mening dat die informatie deels ook helemaal niet juist is en gebaseerd is op feiten die in een zeer ver verleden zijn voorgevallen.

Klaagster was bezig met voorbereidingen om naar het buitenland te verhuizen. Door de OTS is dit nu onmogelijk geworden.

Klaagster heeft geen enkel probleem met de scholen waar haar andere kinderen op zitten. Ook met de school waar haar zoon \*J\* op zit, \*H\*, heeft zij goede ervaringen. Deze scholen hebben ook geen negatieve informatie aan de Raad ter beschikking gesteld.

Klaagster is van mening dat er met \*B\* lichamelijk meer aan de hand is, zij zou graag willen dat hij overgeplaatst wordt van de \*\*\* naar \*H\*.

Aangeklaagde heeft het volgende naar voren gebracht. Nadat het verzoek om ondertoezichtstelling in eerste instantie was afgewezen heeft Bureau Jeugdzorg in januari 2004 een bijeenkomst belegd met alle instanties die betrokken waren bij het gezin \*V\*. Daar is afgesproken dat ten behoeve van de behandeling van het hoger beroep informatie zou worden verzameld. De leerplichtambtenaar heeft in dit verband een coördinerende rol gehad. Aangeklaagde bestrijdt dat het oordeel van het Hof uitsluitend gebaseerd zou zijn op de door de school verstrekte informatie. Ook andere instanties hadden heel veel zorg over het gezin \*V\*. Dat de scholen van de overige kinderen uit het gezin zich niet aan de afspraak hebben gehouden om informatie aan de leerplichtambtenaar te verstrekken, doet niet af aan het waarheidsgehalte van de informatie die aangeklaagde heeft verstrekt. Deze informatie was overigens aan klaagster wel bekend, aangezien er op 1 december 2003 een gesprek met de moeder van klaagster is gehouden waarin de zorgen ten aanzien van \*B\* zijn besproken. Van dit gesprek is een schriftelijk verslag gemaakt dat aan klaagster ter beschikking is gesteld. Aangeklaagde heeft ter zitting toegegeven dat de contacten over \*B\* hoofdzakelijk via de moeder van klaagster zijn verlopen en dat klaagster hierdoor onbedoeld wellicht enigszins buiten beeld is geraakt. Dit is echter het gevolg geweest van het feit dat de moeder van klaagster bij de dagelijkse verzorging van het gezin zo'n centrale plaats inneemt en daardoor als vanzelfsprekend voor aangeklaagde het aanspreekpunt was geworden.

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;

overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

De Commissie kan klaagster niet volgen in haar stelling dat de uitspraak van het Hof uitsluitend, dan wel grotendeels gebaseerd zou zijn op de informatie die aangeklaagde aan de Raad heeft verstrekt. Hiervoor zijn in de overwegingen van het Hof onvoldoende aanknopingspunten te vinden. De Commissie constateert dat in de uitspraak vermeld wordt dat de leerplicht ambtenaar negatieve signalen heeft ontvangen over de verzorging van de kinderen. Hieruit valt niet af te leiden dat deze informatie alleen van aangeklaagde afkomstig is, temeer niet nu zoals ter zitting is gebleken de leerplichtambtenaar in dit verband een coördinerende taak op zich had genomen..

Op de hoorzitting is de Commissie gebleken dat tijdens het gesprek op 1 december 2003 tussen de oma van \*B\* en de intern begeleider van aangeklaagde, mevrouw \*O\*, er knelpunten besproken zijn met betrekking tot de verzorging van de kinderen. Er is ook met oma besproken dat de zaken die in de brief van Bureau Jeugdzorg van 10 oktober 2003 vermeld worden nog steeds aan de orde zijn. Mevrouw \*O\* heeft met de oma van \*B\* besproken dat er een eerlijk verslag opgesteld zou worden. Oma is hier mee accoord gegaan. Dit verslag is enkele dagen later meegegeven aan \*B\*.

De Commissie stelt allereerst vast dat aangeklaagde terecht stelt een zorgplicht ten aanzien van \*B\* te hebben. Daar het op deze school om een vorm van zeer intensieve begeleiding gaat acht de Commissie het niet onaannemelijk dat binnen dit kader door nauwgezette observaties zaken worden opgemerkt die binnen het reguliere onderwijs wellicht wat minder snel de aandacht trekken. De zorgen van aangeklaagde ten aanzien van \*B\* zijn op een zodanige wijze met de moeder van klaagster gecommuniceerd dat de Commissie er van overtuigd is dat deze ook aan klaagster zelf bekend zijn geworden. De Commissie is voorts van oordeel dat de zorgplicht die aangeklaagde ten aanzien van de leerlingen in algemene zin draagt met zich meebrengt dat bevoegde instanties zoals de Raad van de zorgen ten aanzien van bepaalde leerlingen op de hoogte dienen te worden gesteld. In het geval van \*B\* heeft aangeklaagde naar het oordeel van de Commissie op juiste wijze aan de op haar rustende zorgplicht inhoud gegeven.

De Commissie merkt nog op dat ter zitting is gebleken dat klaagster geen vertrouwen in de school meer heeft, maar dat zij nog geen verzoek tot overplaatsing heeft gedaan. De Commissie kan hierin, anders dan klaagster wellicht veronderstelt, geen bemiddelende rol spelen. Klaagster zal zelf een verzoek tot overplaatsing moeten doen. Aangeklaagde heeft ter zitting toegezegd hieraan alle medewerking te zullen verlenen.

Gelet op de voorgaande overwegingen is de Commissie van oordeel dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag te bevorderen dat met klaagster de mogelijkheden van een overplaatsing van \*B\* worden besproken.

Aldus gegeven op 28 juni 2004

04025

**Naar huis sturen van leerling en het pedagogische vermogen van leerkracht**

**De klacht heeft betrekking op het naar huis sturen van klagers zoon zonder dat de leerkracht zich er van heeft vergewist of een van de ouders thuis was. Tevens heeft klager sterke twijfels over het pedagogisch vermogen van de leerkracht. Klacht met betrekking tot de gevolgde procedure bij het naar huis sturen van de zoon van klager gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de Vereniging Protestants Christelijk Onderwijs in de gemeente \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer M.H. \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: klager) jegens de \*\*\*school (verder te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief ingekomen op 14 mei 2004 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het bevoegd gezag in een brief van 27 mei 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie, en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en evenals de directeur en de leerkracht van groep 8 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 30 juni 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Haren, alwaar klager in persoon is verschenen vergezeld van mevrouw S. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer A. van Nes, algemeen directeur, de heer G.H., directeur van aangeklaagde, mevrouw W. , adjunct-directeur en leerkracht van groep 8.

Standpunt klager:

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klager naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

procedureel:

de zoon van klager, \*R\*, is op dinsdag 20 april 2004 naar huis gestuurd zonder dat de leerkracht zich er van heeft vergewist of een van de ouders thuis was; toen \*R\* de volgende dag niet op school verscheen, is daarop van de zijde van de school niet gereageerd; het bestuur en vervolgens ook de ouders hadden hierover gehoord moeten worden.

inhoudelijk:

klager heeft sterke twijfels over het pedagogisch vermogen van mevrouw T.;

het ten onrechte uitblijven van corrigerend handelen door de directeur G.H. \*\*\* ten opzichte van mevrouw \*T\*.

## Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat de zoon van klager, \*R\*, op dinsdag 20 april 2004 aan het begin van de schooldag in reactie op zijn gedrag in de rij op het schoolplein jegens de leerkracht van groep 8, waardoor zij zich dusdanig geschoffeerd voelde dat zij het onmogelijk achtte hem nog verder in de groep te houden, door haar naar huis is gestuurd.

De leerkracht, mevrouw \*T\*, heeft nog wel getracht contact op te nemen met klager, maar toen zij hem niet zelf te spreken kon krijgen, heeft zij de boodschap dat zij zijn zoon naar huis zou sturen aan een secretaresse doorgegeven. Zij heeft geen poging gedaan de partner van klager te waarschuwen.

Klager heeft ongeveer een half uur later met mevrouw \*T\* getelefoneerd. Zij heeft in dat gesprek de situatie beschreven. Klager heeft, omdat hij zijn werkzaamheden niet langer kon onderbreken, het gesprek beëindigd, naar klager stelt met de woorden: "Ik kom hierop terug.", naar mevrouw \*T\* stelt, met de woorden: "Dan komt hij niet meer terug."

De zoon \*R\* is de volgende dagen niet op school verschenen. De school heeft daar niet op gereageerd.

Op donderdag 22 april 2004 heeft klager telefonisch contact gezocht met de directeur van de school, de heer \*\*\*. De heer \*\*\* was op dinsdag 20 april en woensdag 21 april niet op school aanwezig geweest. In dit telefoongesprek werd duidelijk dat de heer \*\*\* en klager van mening verschillen over de voor dit wegzenden geldende regels. Klager meent dat hier de in de schoolgids onder 11.7 *Beleid bij naar huis sturen van leerlingen* vermelde regels gehanteerd moeten worden. De school meent dat in dit geval sprake was van een ordemaatregel, een time-out, waarvoor de in de schoolgids genoemde regels niet gelden. Die zouden alleen van toepassing zijn op het naar huis sturen van een hele groep, bijvoorbeeld bij lesuitval wegens calamiteit of ziekteverzuim. Een individuele leerling kan, in de visie van de school, in het kader van een time-out naar huis gestuurd worden, ook als duidelijk is dat daar niemand aanwezig is.

Omdat aangeklaagde meent dat de juiste procedure gevolgd is, heeft hij geen aanleiding gezien corrigerend op te treden richting mevrouw \*T\*.

Toen duidelijk werd dat sprake was van een onoverkomelijke vertrouwensbreuk heeft de heer \*\*\* op verzoek van klager meegewerkt aan een overplaatsing van \*R\* naar een andere basisschool.

Naar het oordeel van de Commissie valt niet in te zien waarom de in de schoolgids op pagina 35 onder 11.7 *Beleid bij naar huis sturen van leerlingen* opgenomen gedragsregels in het onderhavige geval niet van toepassing zouden zijn.

In bedoeld hoofdstuk wordt duidelijk gesteld dat *"...De school is dan verantwoordelijk voor het toezicht op deze leerlingen...Als het ...niet mogelijk is om de leerlingen gedurende de schooldag op te vangen...zal pas sprake kunnen zijn van naar huis sturen van leerlingen, nadat contact is gelegd met de ouders... Indien de ouders niet thuis zijn en de leerling kan niet met een vriendje mee, dan dient de school voor opvang te zorgen..."*

Uit het beschrevene valt niet op te maken dat deze regels niet zouden gelden voor het naar huis zenden van één enkele leerling. Het is de Commissie niet duidelijk waarom voor het naar huis sturen van een groep leerlingen andere, zwaardere voorwaarden zouden gelden, dan voor het naar huis sturen van één leerling. In elk geval had, naar het oordeel van de Commissie, bij het naar huis sturen van deze leerling zo nauw mogelijk aangesloten moeten worden met de voor groepen leerlingen geldende regels.

De school heeft de Commissie ook niet duidelijk kunnen maken waarom bij het naar huis sturen van een leerling als orde maatregel, door de algemeen directeur ter zitting als "time-out" omschreven, het wettelijke uitgangspunt van verantwoordelijkheid voor het toezicht op leerlingen (zie schoolgids 11.7 onder A) zou komen te vervallen.

De Commissie is dan ook van mening dat bij het naar huis sturen van de zoon van klager op dinsdagmorgen 20 april 2004 niet de juiste procedure is gevolgd . De Commissie acht de klacht derhalve op dit punt gegrond.

De Commissie komt vervolgens op grond van het behandelde ter zitting tot het oordeel dat de reactie van mevrouw \*T\* op het gedrag van \*R\*, namelijk hem naar huis sturen, hoewel zij wist dat daar niemand aanwezig was, juist ten aanzien van hem, van wie zij de thuissituatie moest kennen, immers door klager bij zijn komst op deze school aangegeven, niet professioneel genoemd kan worden.

Voor het overige is het pedagogisch onvermogen van mevrouw \*T\* door hetgeen daaromtrent door klager ter zitting is aangevoerd niet aangetoond. De commissie acht de klacht derhalve op dit punt niet gegrond.

#### Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht onder 1) betreffende de gevolgde procedure bij het naar huis sturen van de zoon van klager op dinsdag 20 april 2004 gegrond.

Het gedeelte van de klacht onder 2) betreffende het pedagogisch vermogen van mevrouw \*T\* acht de Commissie ongegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag.

De Commissie acht het noodzakelijk dat er duidelijkheid komt over de te volgen procedure bij het naar huis sturen van individuele leerlingen als disciplinaire maatregel. Deze duidelijkheid zou bijvoorbeeld verschaft kunnen worden door in de schoolgids een hoofdstuk toe te voegen aan deel

11.7, waarin dan het van 11.7 te onderscheiden protocol voor het naar huis sturen in het kader van een disciplinaire maatregel wordt beschreven.

Aldus gegeven op 30 juni 2004

### **Waardering werkstukken en gebrekkige communicatie**

**De klacht houdt ten eerste verband met de waardering van werkstukken van klagsters dochter. Ten tweede stelt klagster zich op het standpunt dat onvoldoende met haar dochter is gecommuniceerd omtrent de wijze van vaststellen van het cijfer. Klacht omtrent de becijfering niet-ontvankelijk; klacht met betrekking tot de communicatie ongegrond.**

Advies aan

het bestuur van de Stichting voor Christelijk Voortgezet Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw B., moeder van \*R\* , te \*\*\* (verder te noemen: klagster).

#### I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief d.d. 4 juni 2004, ontvangen op 7 juni 2004, heeft klagster zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht omtrent het cijfer voor de vakken economie en maatschappijleer van haar dochter te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van het Eerste Christelijk Lyceum te \*\*\* (hierna te noemen: de school) voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 16 juni 2004 heeft de heer L. , directievoorzitter, namens het bevoegd gezag en de school gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 28 juni 2004 te Utrecht, alwaar klagster in persoon verschenen is, vergezeld door haar dochter \*R\*. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw T., rector. Voorts zijn verschenen mevrouw M. , docente maatschappijleer en de heer J. , docent economie. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer L., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### II. Standpunt van klagster

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

De klacht houdt ten eerste verband met de waardering van werkstukken van dochter \*R\*, die gedurende het schooljaar 2003/2004 als leerling in klas 4 HAVO zit. Met betrekking tot het cijfer voor economie stelt klagster zich onder meer op het standpunt dat op het rapport van \*R\* een 4,7 in plaats van een 4,2 moet staan vermeld, nu dit door de heer \*S\* zou zijn toegezegd. Voorts heeft de heer J. ten onrechte het examen van \*R\* niet volledig met \*R\* willen nalopen.

Met betrekking tot het cijfer voor maatschappijleer heeft klagster aangevoerd dat haar integriteit in twijfel is getrokken door de opmerking dat \*R\* haar werk niet zelf zou hebben gemaakt. Daarbij komt

dat \*R\* een tweepersoons opdracht alleen heeft moeten uitvoeren. Ten slotte meent klagster dat geen objectieve beoordeling van de opdracht heeft plaatsgevonden.

Thans ter zitting heeft klagster daaraan toegevoegd dat eveneens onvrede bestaat over de beoordeling van het cijfer voor geschiedenis.

Ten tweede stelt klagster zich op het standpunt dat onvoldoende met \*R\* is gecommuniceerd omtrent de wijze van vaststellen van het cijfer.

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Blijkens de klachtbrief en het verhandelde ter zitting heeft de klacht betrekking op de becijfering;  
de wijze waarop de school met \*R\* heeft gecommuniceerd.

Met betrekking tot het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Gebleken is dat de klacht ziet op de becijfering van het schoolexamen en de praktijkopdracht door respectievelijk de docenten economie en maatschappijleer. Nu de beoordeling van een examen c.q. werkstuk een bevoegdheid is die alleen toekomt aan de docenten zelf, welke beoordeling uitsluitend ter toetsing danwel heroverweging kan worden voorgelegd aan de examencommissie, betekent dit dat de klacht door de Commissie niet inhoudelijk kan worden getoetst. De commissie verklaart zich dienaangaande dan ook niet bevoegd.

Ten aanzien van de beoordeling voor het cijfer geschiedenis geldt eveneens - nog daargelaten of de Commissie dit mee kan nemen in haar beoordeling gelet op het late tijdstip – dat de Commissie niet de bevoegdheid heeft hierover te oordelen.

Ten overvloede wordt opgemerkt dat de Commissie klagster dan ook adviseert de externe klachtencommissie van de school te benaderen voor een beoordeling omtrent het cijfer economie, nu gebleken is dat dit resultaat voor de overgang van \*R\* bepalend zou kunnen zijn. De Commissie heeft vastgesteld dat de school zich - nu zij klagster niet heeft gewezen op de

beroepsmogelijkheid en de daarvoor geldende termijn – niet zal beroepen op termijn- overschrijding indien klaagster alsnog met voortvarendheid de klacht over het cijfer aan de externe commissie voorlegt.

Met betrekking tot de wijze waarop de school met \*R\* heeft gecommuniceerd overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie meent dat de school \*R\* voldoende inzicht heeft gegeven in de manier waarop de cijfers tot stand zijn gekomen. Tijdens de hoorzitting is de Commissie gebleken dat de school hieromtrent voldoende met \*R\* heeft gecommuniceerd. Zo hebben de docenten het werkstuk c.q. examen van \*R\* inhoudelijk met haar doorgenomen en vragen gesteld naar aanleiding van de door \*R\* gemaakte stukken.

Daarnaast stond de wijze van waardering van zowel het schoolexamen als de praktijkopdracht vermeld in het Programma van Toetsing en Afsluiting, zodat dit op ondubbelzinnige wijze vaststond.

Dit alles overziend brengt de Commissie tot het oordeel dat de school niet is tekort geschoten in de communicatie naar \*R\* toe.

Gelet op de voorgaande overwegingen is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht in zoverre ongegrond dient te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

verklaart de klacht omtrent de becijfering niet-ontvankelijk;  
verklaart de klacht met betrekking tot de communicatie ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

Ter zitting heeft de Commissie geconstateerd dat noch in de beslissing van de interne klachtencommissie, noch op andere wijze aan klaagster kenbaar is gemaakt, dat na de beslissing van de interne klachtencommissie van de school omtrent beoordeling van een cijfer binnen een bepaalde termijn beroep openstaat bij de externe klachtencommissie van de school.

Om misverstanden te voorkomen, adviseert de Commissie het bevoegd gezag om in de toekomst in de schriftelijke beslissing van de interne klachtencommissie expliciet melding te maken van deze beroepsmogelijkheid bij de externe klachtencommissie, zodat dit rechtsmiddel ondubbelzinnig en eenduidig aan belanghebbenden bekend zal zijn.

Aldus gegeven op 28 juni 2004

04028

### **Onveilig schoolklimaat**

**Klager stelt zich op het standpunt, dat de school van zijn dochter geen veilig schoolklimaat voor haar creëert. Klacht ongegrond**

Advies aan

het bestuur van de Vereniging voor Protestants Christelijk Basis Onderwijs te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer R. \*\*\*, vader van \*\*\* \*\*\*, te \*\*\* (verder te noemen: klager).

#### **I. Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief d.d. 11 mei 2004 heeft klager zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht omtrent de handelwijze van leerkracht mevrouw A. \*\*\* (hierna te noemen: aangeklaagde) en dhr. G. \*\*\*, directeur van de van der \*\*\*school (hierna te noemen: de school), te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 24 juni 2004 heeft de heer P.A. \*\*\*, voorzitter, namens het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Eveneens bij brief, gedateerd 11 mei 2004, heeft aangeklaagde haar reactie op de klacht gegeven.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 22 september 2004 te Utrecht, alwaar klager en zijn echtgenote in persoon verschenen zijn. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de dhr. G. \*\*\*, voornoemd. Namens het bevoegd gezag zijn verschenen, de heren J.J. \*\*\*, bestuurder en de heer C.A. \*\*\*, adviseur. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### **II. Standpunt van klager**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af.

Klager vindt dat de school van zijn dochter geen veilig schoolklimaat voor haar creëert. Volgens klager heeft een bepaalde groep allochtone leerlingen de overhand en heeft de school nagelaten adequate maatregelen te nemen ten aanzien van het de mishandeling van zijn dochter. Klager meent dat de leerkracht zich laat leiden door deze groep leerlingen en voelt zich genooddaakt zijn dochter thuis te houden om haar tegen het geweld van deze leerlingen te beschermen. Tevens vindt klager dat de leerkracht de groep leerlingen bevoordeelt en zijn dochter ten onrechte als "kwade genius" aanwijst. Hij vindt dat de leerkracht en de school zijn

tekortgeschoten in het oplossen van het incident waarbij zijn dochter geschopt is en haar ten onrechte heeft beschuldigd van het roepen van de woorden -kut-Marokkanen.

### III. Standpunt bevoegd gezag

Het bevoegd gezag heeft als volgt gereageerd:

\*\*\* was toen ze op school kwam nog maar kort in Nederland. Ze is ondanks haar achterstand toch in groep 6 geplaatst en vanaf het begin is er door de school veel zorg aan haar besteed. Er zijn in overleg met de ouders afspraken gemaakt over de begeleiding van \*\*\*. Volgens de school waren er geen problemen en ging het best goed met \*\*\*.

De mail van klager op 8 mei 2004 met daarin de beschuldigingen aan het adres van mevrouw \*\*\* kwam voor de school "als donderslag bij heldere hemel". Door de meivakantie is er niet eerder dan op 11 mei 2004 op deze mail gereageerd. Helaas is er op die dag een incident op het schoolplein geweest, waardoor \*\*\* naar huis is gegaan. Klager is diezelfde dag op school langsgekomen en heeft toen aangegeven dat zijn dochter niet op school zou terugkeren en dat hij een klacht zou indienen bij de klachtencommissie en aangifte zou doen bij de politie.

Aangezien het schopincident vlak voor de meivakantie heeft plaatsgevonden wist de directeur nog niets van dit voorval en van het ultimatum dat klager aan mevrouw \*\*\* had gesteld. Mevrouw \*\*\* heeft het probleem niet in die week (meivakantie) kunnen oplossen. Wel zijn er gesprekken geweest met leerkrachten en pleinwachten. Die wisten van niets. Tevens zijn er klassengesprekken geweest. Omdat er verder niets meer aan de situatie gedaan kon worden, beschouwde de mevrouw \*\*\* het probleem als opgelost. De racistische problemen waar klager het over heeft zijn niet herkenbaar voor mevrouw \*\*\* en haar collega's.

Klager is op 12 mei 2004 door de directeur gebeld en uitgenodigd voor een gesprek, maar wenste daar niet op in te gaan. Hij gaf wederom aan dat hij zijn dochter zou thuishouden en wees verdere communicatie af.

Naar aanleiding van de vraag van klager om zijn dochter weer op school toe te laten heeft het bureau leerlingzaken een poging gedaan om haar terugkeer mogelijk te maken, maar met daarbij de voorwaarde dat er sprake zou zijn van wederzijds vertrouwen. Deze poging is mislukt.

Inmiddels is \*\*\* (voorlopig) geplaatst op CBS \*\*\*, een school die ressorteert onder hetzelfde bevoegd gezag. De definitieve plaatsing is afhankelijk van de uitkomst van de klachtbehandeling bij de Commissie.

### IV. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt:

De Commissie heeft uit de stukken opgemaakt dat er tot half januari 2004 slechts contact is geweest over de begeleiding van \*\*\*. Er was geen sprake van andere problemen.

Vervolgens is de mail van 8 mei 2004 gestuurd, waar een zeer agressieve ondertoon uit spreekt. In eerste instantie is de Commissie van oordeel dat de directie en het bevoegd gezag een te passieve houding hebben aangenomen. Vanuit de professionaliteit van de school en het bevoegd gezag mag normaliter verwacht worden dat er geprobeerd wordt toch een opening te krijgen. Echter de Commissie acht het begrijpelijk dat directie en bevoegd gezag door de toonzetting en het grensoverschrijdend taalgebruik in de mails van klager, op deze wijze gereageerd hebben. Klager heeft meerdere malen expliciet aangegeven niet verder te willen communiceren. De gebeurtenissen hebben in een zeer kort tijdsbestek plaatsgevonden en klager heeft de school weinig gelegenheid gegeven de klacht nader te onderzoeken.

Bij de Commissie is de indruk ontstaan dat klager niet de intentie had tot een oplossing te komen, maar een schuldige wilde aanwijzen.

Wat betreft het onveilige schoolklimaat, is naar het oordeel van de Commissie niet aangetoond dat de school is tekortgeschoten in het creëren van een veilige schoolomgeving.

#### V. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

- verklaart de klacht ongegrond.

#### VI. Advies aan het bevoegd gezag

Ook al heeft het geen officieel deel uitgemaakt van de klacht, meent de Commissie toch te moeten reageren op de voorlopige toelating van \*\*\* op "CBS \*\*\*".

Een voorwaardelijke toelating wordt niet ondersteund door de Wet Primair Onderwijs (artt.40 en 63). Een voorwaardelijke toelating is in beginsel toch een formele toelating. Indien het bestuur op basis van het advies van de klachtencommissie zou besluiten dat \*\*\* niet op CBS \*\*\* kan blijven is de normale verwijderingsprocedure overeenkomstig de Wet Primair Onderwijs van toepassing.

Aldus gegeven op 22 september 2004

**niet-nakoming afspraak; ongelijke behandeling; negatieve mededeling**

**De klacht valt in drie onderdelen uiteen te weten: de school is een, tussen klagers en de school gemaakte afspraak omtrent het Sinterklaasfeest, niet nagekomen; de zoon van klagers is in het kader van bestraffing ongelijk behandeld; de directeur heeft ten onrechte en zonder medeweten van klagers een negatieve mededeling omtrent de thuissituatie aan de directeur van de nieuwe school gedaan. De drie onderdelen van de klacht zijn alle gegrond**

Advies aan

het bestuur van Protestants Christelijk Basis Onderwijs \*\*\* en omstreken (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\*, ouders van \*A\* , te \*\*\* (verder te noemen: klagers).

I. Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief d.d. 10 juni 2004, ontvangen op 14 juni 2004, hebben klagers een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) in verband met enkele onzorgvuldigheden op de christelijke basisschool "\*\*\*\*" te \*\*\* (hierna: de school).

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij brief van 21 juni jl., heeft de heer \*\*\*, algemeen directeur van het bevoegd gezag, namens de school en het bevoegd gezag gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. Bij brief van 13 september 2004 heeft mevrouw \*B\*, leerkracht van \*A\* , haar standpunt gegeven naar aanleiding van de klacht.

De klacht is behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 12 oktober 2004 te Rotterdam, alwaar klagers in persoon zijn verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer \*W\* , directeur van de school, mevrouw \*B\* , voornoemd, en mevrouw \*\*\*, leerkracht en duo-collega mevrouw \*B\* . Namens het bevoegd gezag is de heer \*\*\*, voornoemd, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagers

Klagers hebben hun ongenoegen geuit over enkele onzorgvuldige gedragingen van de school gedurende het schooljaar 2003-2004, toen hun zoon \*A\* als leerling in groep 2 A heeft gezeten.

Blijkens de klachtbrief en het verhandelde ter zitting hebben klagers in dit verband aangevoerd dat: een in het schooljaar 2002-2003 tussen klagers en de school gemaakte afspraak omtrent het Sinterklaasfeest niet is nagekomen; hun zoon \*A\* in het kader van bestraffing ongelijk is behandeld;

de heer \*W\* ten onrechte en zonder medeweten van klagers een negatieve mededeling omtrent de thuissituatie van \*A\* aan de directeur van de nieuwe school heeft gedaan;  
ondanks toezeggingen geen rapportbespreking heeft plaatsgevonden;  
ondanks herhaald verzoek geen inzage is gegeven in het onderwijskundig rapport en dossier van \*A\*

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over (on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Na de zitting heeft de Commissie desgevraagd kopie ontvangen van het leerlingendossier van \*A\* Fernald.

Uit dit leerlingendossier blijkt dat in september 2002 is aangetekend, dat de ouders niet willen dat \*A\* een zwarte piet maakt en dat \*A\* op 5 december niet naar school zal komen. Tevens blijkt uit dit leerlingendossier dat op 21 november 2003 concrete afspraken omtrent het Sinterklaasfeest schriftelijk zijn vastgelegd en dat deze afspraken door klagers zijn ondertekend. Ter zitting is voorts naar voren gekomen dat deze afspraken bij de docenten van groep 1 bekend waren.

Ter zitting heeft de Commissie vastgesteld dat de leerkracht van het schooljaar 2002-2003 de gemaakte afspraken niet heeft gecommuniceerd naar de opvolgende leerkrachten in het schooljaar 2003-2004.

Het komt de Commissie niet overtuigend voor dat de leerkrachten in het schooljaar 2003-2004 niet op de hoogte zouden zijn van voornoemde afspraken, nu is gebleken dat deze afspraken in het leerlingendossier van \*A\* staan vermeld en dat de afspraken bekend waren bij de docenten uit groep 1.

Dit alles overziende brengt de Commissie tot het oordeel dat de desbetreffende leerkrachten van de school in communicatief opzicht tekort zijn geschoten door elkaar niet dan wel onvoldoende te informeren over de gemaakte afspraken omtrent \*A\*. De Commissie is dan ook van oordeel dat de desbetreffende leerkrachten jegens \*A\* en klagers onzorgvuldig hebben gehandeld.

Gelet hierop dient de klacht in zoverre gegrond te worden verklaard.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De klacht betreft het feit dat mevrouw J. \*B\* (hierna te noemen: aangeklaagde sub 1) \*A\* naar de directeur heeft gestuurd, toen \*A\* een medeleerling had geslagen, terwijl een andere leerling, nadat hij \*A\* had geslagen, “slechts” op het strafbankje moest zitten.

Aangeklaagde sub 1 heeft ten aanzien van de opgelegde maatregel gesteld dat \*A\* naar aanleiding van reeds eerdere incidenten, waarbij \*A\* kinderen in de klas had geslagen, dikwijls op het strafbankje was gezet. Nu deze maatregel volgens aangeklaagde sub 1 onvoldoende effect had, voelde aangeklaagde zich naar haar mening genoodzaakt om \*A\* naar de directeur te sturen.

Ten aanzien van de vergelijking van de maatregel jegens \*A\* in vergelijking met een maatregel jegens een andere leerling van dezelfde groep, merkt aangeklaagde sub 1 op dat dergelijke situaties slecht onderling zijn te vergelijken.

De Commissie stelt voorop dat als uitgangspunt heeft te gelden dat gelijke gevallen gelijk behandeld dienen te worden.

Naar het oordeel van de Commissie heeft aangeklaagde sub 1 onvoldoende gemotiveerd waarom het in dit geval nodig was een dergelijke maatregel te treffen. Evenmin kan worden aangetoond dat deze maatregel evenredig was.

Voorts is naar het oordeel van de Commissie onvoldoende aangetoond dat strekking en reden van de maatregel voldoende naar klagers was gecommuniceerd.

De Commissie acht het niet zorgvuldig dat klagers niet eerder van aangeklaagde sub 1 hadden vernomen dat hun zoon al vaker een maatregel was opgelegd. Klagers hebben als ouders immers het recht om tekst en uitleg te krijgen alsmede het recht om gehoord te worden omtrent maatregelen jegens hun kind. Gelet hierop was het juist geweest wanneer aangeklaagde sub 1 klagers daarvan eerder – bijvoorbeeld telefonisch – op de hoogte had gesteld. Ook had aangeklaagde sub 1 er voor kunnen kiezen klagers zoon een brief over de incidenten en getroffen maatregelen mee naar huis te geven. Het was het voor aangeklaagde sub 1 ook mogelijk geweest een gesprek met klagers te regelen teneinde hen op de hoogte te stellen van de oorspronkelijk opgelegde maatregelen en hiervoor een draagvlak te creëren.

Uit het voorgaande volgt, dat het tweede onderdeel van de klacht gegrond dient te worden verklaard.

Ten aanzien van het derde onderdeel van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De klacht betreft het feit dat de heer \*W\* (hierna te noemen: aangeklaagde sub 2) in zijn hoedanigheid van directeur van de school, vanuit zijn persoonlijke invalshoek c.q. persoonlijke beleving, een negatieve opmerking over de thuissituatie van klagers heeft geplaatst bij de heer \*C\*, directeur van de nieuwe school van \*A\*. Klagers zijn hierin niet gekend, noch hierover vooraf geïnformeerd; klagers hebben eerst van de heer \*C\*, voornoemd, vernomen dat aangeklaagde sub 2 bij hem zijn zorgen had uitgesproken over de thuissituatie van klagers. Ten slotte lezen klagers in

de brief van aangeklaagde sub 2 d.d. 28 april 2004, ondanks toezegging, geen volledige intrekking van voornoemde mededeling.

De Commissie stelt vast dat aangeklaagde sub 2 in zijn rol van directeur een persoonlijke mededeling omtrent klagers heeft gedaan aan de heer \*C\* .

Nu deze mededeling niet op enig bewijs is gestoeld, acht de Commissie deze opmerking onnodig grievend jegens klagers.

De wijze waarop aangeklaagde sub 2 in zijn persoonlijke mededeling naar de heer \*C\* , voornoemd, toe de balans heeft opgemaakt omtrent de thuissituatie van \*A\* , getuigt naar het oordeel van de Commissie van onvoldoende professionaliteit. Naar het oordeel van de Commissie had aangeklaagde sub 2 zich moeten realiseren hoe een dergelijke mededeling van de directeur bij klagers aan zou komen.

Ten aanzien van de brief van aangeklaagde sub 2 d.d. 28 april 2004 merkt de Commissie op dat de alinea "Er is wellicht een verkeerde conclusie getrokken zonder dat er bewijzen zijn" doet vermoeden dat er toch wat aan de hand zou zijn bij klagers thuis.

Om onduidelijkheid te voorkomen adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag en in het bijzonder aan aangeklaagde sub 2 voornoemde alinea uit de brief van 28 april 2004 te schrappen en expliciet aan de heer \*C\* duidelijk te maken dat de mening van aangeklaagde sub 2 niet op concrete aanwijzingen en feiten berust, maar enkel op een persoonlijke interpretatie is gebaseerd. Het verdient voorts aanbeveling kopie van dit schrijven aan klagers te verstrekken.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klacht in zoverre gegrond moet worden verklaard.

Ten overvloede merkt de Commissie nog op dat zij van oordeel is dat de heer \*\*\*, voornoemd, zijn rol van algemeen directeur op de juiste momenten heeft opgepakt teneinde partijen in gesprek te laten treden. Helaas heeft dit niet mogen baten.

Ten aanzien van de overige onderdelen van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Gelet op het feit dat \*A\* vanaf het nieuwe schooljaar 2004-2005 een andere school bezoekt, is de Commissie van oordeel dat partijen geen belang meer hebben bij een beoordeling van de overige onderdelen van de klacht.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

verklaart de klacht ten aanzien van onderdeel 1 gegrond;  
verklaart de klacht ten aanzien van onderdeel 2 gegrond;  
verklaart de klacht ten aanzien van onderdeel 3 gegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag het volgende:

om misverstanden te voorkomen in de toekomst gesprekken met ouders schriftelijk vast te leggen en kopie hiervan aan de ouders te verstrekken;  
om de communicatie tussen de school en ouders en de leerkrachten onderling te verbeteren.

Aldus gegeven op 12 oktober

04031

### Zittenblijven

**De klacht houdt verband met het door de dochter van klagers nogmaals overdoen van groep 2. Het betreft een combinatiegroep 1 / 2. Klagers zijn van mening dat dit een schadelijke ontwikkeling voor hun dochter is. Klacht gegrond**

Advies aan

Het bestuur van de VCNS te \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag), inzake de klacht van de heer en mevrouw van \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: klagers) jegens CBS \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

### Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 12 juni 2004 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om hun klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Desgevraagd heeft het aangeklaagde, namens het bevoegd gezag, in een brief van 21 juni 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 7 september 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht, alwaar klagers in persoon zijn verschenen.

Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer S.

Voorts is verschenen mevrouw K., directeur van de W.

Als toehoorder was mevrouw V. van de Besturenraad aanwezig.

### Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting door klagers naar voren is gebracht leidt de Commissie de navolgende klacht af:

\*H\*, dochter van klagers, moet groep 2 dit jaar nogmaals overdoen. Het betreft een combinatiegroep 1 / 2. Klagers zijn van mening dat dit een schadelijke ontwikkeling voor haar is. Juist bij een dysfatische stoornis, waar \*H\* aan lijdt, is het belangrijk dat zij naar groep 3 gaat. Klagers werd door aangeklaagde verteld dat zij niet in aanmerking kwamen voor het "rugzakje", omdat de spraak/taalachterstand van \*H\* niet meer dan anderhalf jaar bedraagt. Op aanraden van de logopediste hebben de ouders nu toch een aanvraag ingediend. Zij vinden dat aangeklaagde hen hierin niet goed begeleid heeft. Het schooljaar is inmiddels begonnen. \*H\* merkt dat haar vriendinnetjes naar groep 3 zijn gegaan en dat zij nog een keer in groep 2 zit. Sinds het begin van het schooljaar is zij weer gaan bedplassen.

### Standpunt aangeklaagde

De beslissing om \*H\* groep 2 over te laten doen is zeer doordacht genomen. Er is een uiterst zorgvuldig en compleet leerlingvolgsysteem op school. Het belang van het kind staat voorop. Sociaal-emotioneel heeft \*H\* een achterstand. Ook de nieuwe leerkracht van \*H\* vindt haar prima in groep 2 passen. Aangeklaagde heeft zich na afloop van de zitting nog op het psychologisch rapport beraad. Dit geeft geen aanleiding tot wijziging van haar standpunt.

### Overwegingen van de Commissie

Bij aanvang van de hoorzitting blijkt dat aangeklaagde en het bevoegd gezag niet het laatste psychologisch rapport kennen. Ook heeft de Commissie niet het leerling-dossier van \*H\* in kunnen zien. Afgesproken wordt dat aangeklaagde nog reageert naar aanleiding van het onderzoek. Aangeklaagde laat op 10 september weten dat dit rapport geen aanleiding geeft tot wijziging van haar besluit.

De Commissie krijgt alsnog het leerling-dossier toegestuurd. Dit dossier is ook bekend bij klagers.

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Commissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat aangeklaagde klagers onvoldoende begeleid heeft bij het aanvragen van het "rugzakje" voor hun dochter \*H\*. Door aangeklaagde is aan klagers meegedeeld dat \*H\* hier niet voor in aanmerking komt, nu er bij haar geen sprake is van een spraak/taal achterstand van meer dan anderhalf jaar. Nu hebben klagers op advies van de logopediste een aanvraag ingediend. De Commissie is van mening dat hier voor aangeklaagde als professionele partij een taak was weggelegd. Wanneer de aanvraag eerder was ingediend, was nu duidelijk of \*H\* wel of niet gebruik had kunnen maken van het rugzakje. Het feit dat dit nu niet gebeurd is kan klagers niet worden tegengeworpen.

De Commissie stelt vast dat in het deskundigenrapport wordt geconcludeerd dat \*H\* groep 3 aankan. Het rapport en de daarin getrokken conclusie is door aangeklaagde niet in twijfel getrokken. Voorts is de commissie van mening dat uit het leerlingdossier geen contra-indicatie volgt voor het (voorwaardelijk) over laten gaan naar groep 3. Tenslotte is het de Commissie gebleken dat het overdoen van groep 2 een stress situatie voor \*H\* oplevert, hetgeen zich uit in bedplassen. Het argument van aangeklaagde dat emotionele schade wordt voorkomen door het overdoen van groep 2 wordt hierdoor weersproken.

Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

-Verklaart de klacht gegrond

Advies aan het bevoegd gezag

Wanneer er door aangeklaagde eerder ondersteuning was gegeven bij de aanvraag van het rugzakje voor \*H\*, had er wellicht eerder een psychologisch rapport gelegen waardoor dit eerder meegewogen had kunnen worden.

Deze aanvraagprocedure verdient extra aandacht.

Hoewel het bevoegd gezag tijdens de hoorzitting meegedeeld heeft dat het geen beleid is om leerlingen voorwaardelijk over te laten gaan, adviseert de Commissie in dit geval een uitzondering te maken.

De problemen die haar ontwikkelingsstoornis oplevert zullen ook in hogere groepen extra aandacht en zorg vergen. Dit doet niet af aan het feit dat door een derde deskundige objectief en onweerlegd is vastgesteld dat \*H\* het niveau van groep 3 aankan c.q. daaraan toe is. Zij is ook al zelf aan het rekenen en lezen, een teken dat zij hier aan toe is.

Aldus gegeven op 7 september 2004

04032

**Ongewenste intimiteiten; molestatie; onzorgvuldig handelen**

**Klaagster verwijt de heer \*M\* het plegen van ongewenste intimiteiten jegens haar dochter en seksuele intimidatie en molestatie jegens andere leerlingen. De directie, in de persoon van de vorige directeur, de huidige directeur en de adjunct directeur, verwijt zij het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op haar klachten. Klaagster is niet ontvankelijk in haar klacht tegen de heer \*M\* betreffende seksuele intimidatie en molestatie van leerlingen en ook in de klacht tegen de adjunct directeur. De klacht tegen de directeur betreffende het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op haar klacht is gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de VPCSO en VSO \*\*\* e.o. (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw J. \*T\* (verder te noemen: klaagster) jegens de heer \*M\* en directie van \*\*\* (verder te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Op 16 juni 2004 heeft klaagster zich bij brief tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om haar klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft in een brief van 9 juli 2004 van haar gemachtigde mr. G.M. \*\*\* laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens, mede namens de directie, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De heer \*M\* heeft bij brief van 26 augustus 2004 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 7 oktober 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar verschenen zijn: klaagster in persoon, vergezeld van haar echtgenoot, de heer \*M\* in persoon, bijgestaan door de heer mr. F., namens het bestuur, de heren A., voorzitter, D. secretaris, en H., penningmeester en de directie, de heren \*B\*, directeur, en \*L\*, adjunct directeur. Het bestuur en de directie werden bijgestaan door mevrouw mr. G.M.\*\*\*. Tijdens deze zitting werd tevens klager in klachtnummer 04033, de heer J. \*B\*, betreffende zijn klacht tegen dezelfde aangeklaagden gehoord. .

Standpunt klaagster

Uit hetgeen door klaagster bij genoemde brief ontvangen op 16 juni 2004 en vervolgens bij brief van 19 juni 2004 gericht aan de Commissie naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

klaagster verwijt de heer \*M\* het plegen van ongewenste intimiteiten jegens haar dochter \*J\* en seksuele intimidatie en molestatie jegens andere leerlingen.

De directie van \*\*\*, in de persoon van de vorige directeur, de heer B., de huidige directeur, de heer \*B\*, en de adjunct directeur, de heer \*L\*, verwijt zij het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op haar klachten.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar brief van 9 juli 2004 overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Model-klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

Door hetgeen klaagster heeft verklaard over de gedragingen van de heer \*M\* tegenover \*J\* acht de Commissie -evenals de politie, toen klaagster daar aangifte deed- onvoldoende aangetoond dat deze gedragingen als ongewenste intimiteiten moeten worden beschouwd.

De Commissie beschikt niet over het verslag van het onderzoek dat door de vertrouwensarts in opdracht van het bestuur is verricht, zodat de Commissie daaraan ook geen steun voor de beweringen van klaagster heeft kunnen ontleen.

De Commissie acht de klacht tegen de heer \*M\* op dit onderdeel dan ook ongegrond.

De Commissie acht klaagster in haar klacht tegen de heer \*M\* betreffende seksuele intimidatie en molestatie van andere leerlingen, waaronder niet \*, niet ontvankelijk.

De Commissie komt niet toe aan een onderzoek en advies ten aanzien van dit onderdeel van de klacht, nu (de ouders van) deze leerlingen niet zelfstandig een klacht ter zake hebben ingediend.

Ten aanzien van de klacht tegen de vorige directeur, de heer \*Z\*, overweegt de Commissie dat, nu de klacht niet overeenkomstig artikel 7 lid 2 van de Model-klachtenregeling binnen een jaar na de gedraging of beslissing is ingediend, klaagster op dit punt niet ontvankelijk is in haar klacht. Er zijn de Commissie geen feiten en omstandigheden gebleken om tot een ander oordeel te komen.

Ten aanzien van de klacht tegen de adjunct directeur, de heer \*L\*, dat hij geen acht heeft geslagen op alarmerende signalen over de heer \*M\* overweegt de Commissie dat uit de stukken, waaronder het verslag dat de heer \*L\* maakte van zijn telefoongesprek met mevrouw \*T\*, en het ter zitting verhandelde aannemelijk is geworden dat de heer \*L\* wel hoorde van, wat hij op grond van zijn ervaringen en wetenschap als "praatjes" over de heer \*M\* mocht afdoen, maar dat hij nooit een

klacht over hem heeft ontvangen, terwijl hij de klacht van klaagster direct de volgende ochtend na het telefoongesprek bij de heer \*B\* heeft gemeld.

De Commissie acht de klacht tegen de heer \*L\* derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht tegen de heer \*B\* leidt de Commissie uit de omstandigheid dat de heer \*B\* zich door het gemelde in de brief van 17 februari 2004 van klaagster volstrekt verrast toonde, alsook het feit dat later -na een oproep van het bestuur daartoe, geen enkele melding van leerkrachten of andere ouders kwam- dat de heer \*B\* niet, zoals klaagster stelt, had kunnen weten van klachten over het gedrag van de heer \*M\* en in de brief van klaagster een zodanig signaal had moeten zien dat hij zonder nader onderzoek de zaak aan het bestuur had moeten voorleggen -met het doel, zoals klaagster in haar brief stelde, oneervol ontslag van de heer \*M\*.

De Commissie stelt echter vast dat de heer \*B\*, nadat hij door de brief van 17 februari 2004 van klaagster en middels de bij het bestuur neergelegde klachten van de heer \*B\* en de familie W., alsook middels een gesprek met de ouders van V. op de hoogte geraakt was over bestaande onvrede over de pedagogische aanpak van de heer \*M\*, heeft nagelaten het vertrouwen van de ouders te herwinnen. Nadat het bestuur de behandeling van de klacht van de heer \*B\* had overgenomen, heeft hij zich onthouden van iedere verdere bemoeienis met deze zaak. Hij heeft verder toegestaan dat \*J\* -en later ook andere leerlingen- al sinds het voorjaar van 2004 de lessen gymnastiek niet meer bijwonen. Door zich zo afzijdig te houden heeft hij zich niet, zoals men toch van een directeur zou mogen verwachten, actief ingezet voor een door ouders en leerlingen als veilig ervaren school.

De Commissie acht de klacht tegen de heer \*B\* betreffende het niet zorgvuldig en adequaat reageren op de klachten derhalve gegrond.

Het bestuur heeft de afhandeling van de klacht van de heer \*B\* overgenomen en heeft de vertrouwensarts opdracht gegeven een onderzoek in te stellen. Van dit onderzoek is tot op heden geen schriftelijk eindverslag uitgebracht, hoewel het bestuur daar bij monde van haar voorzitter tot twee maal toe om heeft verzocht. Toen de vertrouwensarts niet op deze verzoeken reageerde, heeft het bestuur, zoals ter zitting bleek, niet verder aangedrongen. De Commissie meent dat het bestuur hier ten onrechte een afwachtende houding heeft aangenomen. Het bestuur had haar het oordeel van de Commissie actief moeten optreden en zelf een onderzoek moeten instellen of had in ieder geval de vertrouwensarts moeten sturen in zijn onderzoek.

De heer \*M\* woont, zegt hij, nooit leraarsvergaderingen bij en komt alleen op school om zijn lessen te geven, terwijl hij verder geen contact heeft met collega's. Wanneer er op school gesproken wordt over gedrag, attitude en omgang met leerlingen en over wat op dat gebied wel en niet toelaatbaar is, gebeurt dit derhalve altijd buiten aanwezigheid van de heer \*M\*.

De Commissie heeft uit de stukken en zijn eigen verklaringen ter zitting moeten vaststellen dat de heer \*M\* blijkens zijn eigen verklaringen verder gaat in zijn gedrag en uitlatingen jegens de leerlingen dan van een leerkracht, zeker in deze vorm van onderwijs, verwacht mag worden.

De Commissie rekent het tot de taak van de school, overeenkomstig de door de school zelf in haar brief van 1 april 2004 aan de ouders omschreven zorg voor een veilige omgeving voor de aan het gezag toevertrouwde leerlingen, de heer \*M\* in de toekomst te coachen in zijn woordgebruik en pedagogische aanpak.

Samenvattend acht de Commissie Het oordeel van de Commissie

De Commissie acht klaagster niet ontvankelijk in haar klacht tegen de heer \*M\* betreffende seksuele intimidatie en molestatie van leerlingen en ook in de klacht tegen de heer \*L\*.  
De klachten tegen de heer \*M\* betreffende ongewenste intimiteiten jegens de dochter van klaagster, \*J\*, acht de Commissie ongegrond.  
De klacht tegen de heer \*B\* betreffende het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op haar klacht acht de Commissie gegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school gedegen aandacht te geven aan haar taak te zorgen voor een veilige omgeving voor de aan het gezag toevertrouwde leerlingen, een omgeving waarin “praatjes” geen voedingsbodem kunnen vinden en waarin leerlingen onbevangen en zonder angst mannelijke leerkrachten tegemoet kunnen treden.  
Verder adviseert de Commissie de school de heer \*M\* te betrekken in de pedagogische setting van het team en hem te begeleiden in zijn pedagogische aanpak van en woordgebruik tegenover leerlingen.

Aldus gegeven op 7 oktober 2004

04033

**Ongewenste intimiteiten en onzorgvuldig en niet adequaat handelen**

**Klager verwijt de aangeklaagde leerkracht het plegen van ongewenste intimiteiten jegens zijn dochter. Het bestuur en de directie verwijt hij het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op klachten over de aangeklaagde leerkracht. Klacht gericht tegen leerkracht ongegrond. Klachten tegen de directie en het bestuur van de school gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de \*\*\* e.o. (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer J. \*B\* (verder te noemen: klager) jegens de heer \*M\* en directie van \*\*\* (verder te noemen aangeklaagden).

Verloop van de klachtenprocedure

Op 17 juni 2004 heeft klager zich bij brief tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft in een brief van 9 juli 2004 van haar gemachtigde mr. G.M. \*\*\* laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens, mede namens de directie, een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

De heer \*M\* heeft bij brief van 26 augustus 2004 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 7 oktober 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Hoogeveen, alwaar verschenen zijn: klager in persoon, de heer \*M\* in persoon, bijgestaan door de heer mr. F.E.R.M. Lathouwers, namens het bestuur de heren A., voorzitter, D. , secretaris, en H. , penningmeester, en de directie, de heren \*B\*, directeur, en \*L\*, adjunct directeur. Het bestuur en de directie werden bijgestaan door mevrouw mr. G.M.\*\*\*. Tijdens deze zitting werd tevens klaagster in klachtnummer 04032, mevrouw \*T\*, betreffende haar klacht tegen dezelfde aangeklaagden gehoord.

Standpunt klager

Uit hetgeen door klager bij genoemde brief van 17 juni 2004 gericht aan de Commissie naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

klager verwijt de heer \*M\* het plegen van ongewenste intimiteiten jegens zijn dochter I.. Het bestuur en de directie van \*\*\* verwijt hij het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op klachten over de heer \*M\*.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar brief van 9 juli 2004 overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Model-klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Model-klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over

(on)gegrondheid van de klacht;

het nemen van maatregelen;

overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

#### Ten aanzien van de klacht tegen de heer \*M\*.

De dochter van klager, \*I\*, heeft in een schriftelijke verklaring aangegeven dat aangeklaagde aan haar borsten en billen zit en zomaar binnenkomt (bedoeld is kennelijk in de kleedkamer), hoewel de meiden aangeven dat ze dat niet willen. Deze verklaring van \*I\* werd opgesteld, nadat klager \*I\* geconfronteerd had met het bericht dat hij ontving van de ouders van één van \*I\*'s klasgenootjes, dat de gymleraar handtastelijk zou zijn tegenover de meisjes. Klager geeft aan dat \*I\* PDD-NOS heeft en zich niet altijd goed kan uiten; het moet echt uit haar getrokken worden. Zij begrijpt ook niet goed wat wel en niet mag. Om haar in verband met deze aandoening niet verder te belasten heeft klager geen aangifte gedaan bij de politie. Klager heeft echter ook geen contact gezocht met aangeklaagde om de beweringen over zijn gedrag te verifiëren.

Aangeklaagde stelt dat hij als leerkracht lichamelijke opvoeding natuurlijk lichamen contact heeft met de leerlingen, maar dat hij de meisjes nooit bewust bij borsten of billen zal beetpakken. Hij zegt nooit in de kleedkamer van de meisjes te komen, ten eerste omdat er een richtlijn is dat mannelijke leerkrachten niet in de kleedkamer van de meisjes komen en ten tweede, omdat het omkleeden buiten de lessen omgaat. Hij gaat met lesgeven in de ene klas door, totdat de volgende klas, omgekleeft, klaar staat. Dan begint direct de volgende les.

De verklaringen van klager en aangeklaagde zijn derhalve volstrekt tegenstrijdig.

De verklaring van \*I\* sluit weliswaar aan bij verklaringen van enkele andere kinderen over het gedrag van de heer \*M\*, maar deze verklaringen kunnen niet als nadere onderbouwing van de beweringen van klager beschouwd worden, nu geen van deze verklaringen is omgezet in een aan de Commissie voorgelegde klacht en de ouders van deze kinderen (en ook andere ouders) zich ook niet met hun klacht gemeld hebben bij het schoolbestuur.

De Commissie beschikt niet over het verslag van het onderzoek dat door de vertrouwensarts in opdracht van het bestuur is verricht, zodat de Commissie daaraan ook geen steun voor de beweringen van klager heeft kunnen ontleen. Dit verslag is in schriftelijke vorm niet beschikbaar.

De commissie acht dan ook onvoldoende aangetoond dat de heer \*M\* zich heeft schuldig gemaakt aan ongewenste intimiteiten jegens de dochter van klager.

De Commissie acht de klacht gericht tegen de heer \*M\* derhalve ongegrond.

### Ten aanzien van de klacht tegen de directie en het bestuur van de school.

vorenbedoelde ouders hebben met elkaar contact gezocht. Uit deze contacten heeft klager begrepen dat de schoolleiding niet adequaat gereageerd heeft op eerdere klachten. Hij heeft daarop besloten zijn klacht niet tegenover de directie te uiten, maar rechtstreeks te richten aan het schoolbestuur, de schoolinspecteur en de vertrouwensarts. Door zo te handelen heeft de heer \*B\* de directie überhaupt niet in de gelegenheid gesteld te reageren op zijn klacht.

De Commissie stelt echter vast dat de heer \*B\*, nadat hij door de brief van de genoemde ouders van een klasgenootje en middels de bij het bestuur neergelegde klachten van klager en de familie \*W\*a, alsook middels een gesprek met de ouders van V. op de hoogte geraakt was over bestaande onvrede over de pedagogische aanpak van de heer \*M\*, heeft nagelaten te trachten op welke wijze dan ook het vertrouwen van de ouders te herwinnen. Nadat het bestuur de afhandeling van de klachten van de heer \*B\* had overgenomen, heeft hij zich onthouden van iedere verdere bemoeienis met deze zaak. Hij heeft verder toegestaan dat verschillende leerlingen al sinds het voorjaar van 2004 de lessen gymnastiek niet meer bijwonen. Door zich zo afzijdig te houden heeft hij zich niet, zoals men toch van een directeur zou mogen verwachten, actief voor ingezet voor een door ouders en leerlingen als veilig ervaren school.

De Commissie acht de klacht tegen de heer \*B\* betreffende het niet zorgvuldig en adequaat reageren op zijn klacht in die zin gegrond.

Het bestuur heeft de afhandeling van de klacht van de heer \*B\* overgenomen en heeft de vertrouwensarts opdracht gegeven een onderzoek in te stellen. Van dit onderzoek is tot op heden geen schriftelijk eindverslag uitgebracht, hoewel het bestuur daar bij monde van haar voorzitter tot twee maal toe om heeft verzocht. Toen de vertrouwensarts niet op deze verzoeken reageerde, heeft het bestuur, zoals ter zitting bleek, niet verder aangedrongen. De Commissie meent dat het bestuur hier ten onrechte een afwachtende houding heeft aangenomen. Het bestuur had naar het oordeel van de Commissie actief moeten optreden en zelf een onderzoek moeten instellen of had in ieder geval de vertrouwensarts moeten sturen in zijn onderzoek.

De Commissie acht de klacht tegen het bestuur betreffende het niet zorgvuldig en adequaat reageren op klachten over de heer \*M\* gegrond.

De heer \*M\* woont, zegt hij, nooit leraarsvergaderingen bij en komt alleen op school om zijn lessen te geven, terwijl hij verder geen contact heeft met collega's. Wanneer er op school gesproken wordt over gedrag, attitude en omgang met leerlingen en over wat op dat gebied wel en niet toelaatbaar is, gebeurt dit derhalve altijd buiten aanwezigheid van de heer \*M\*.

De Commissie heeft uit de stukken en zijn eigen verklaringen ter zitting moeten vaststellen dat de heer \*M\* verder gaat in zijn gedrag en uitlatingen jegens de leerlingen dan van een leerkracht, zeker in deze vorm van onderwijs, verwacht mag worden.

De Commissie rekent het tot de taak van de school, overeenkomstig de door de school zelf in haar brief van 1 april 2004 aan de ouders omschreven zorg voor een veilige omgeving voor de aan het gezag toevertrouwde leerlingen, de heer \*M\* in de toekomst te coachen in zijn woordgebruik en pedagogische aanpak.

### Het oordeel van de Commissie

De Commissie de klacht gericht tegen de heer \*M\* wegens het plegen van ongewenste intimiteiten jegens de dochter van klager ongegrond en de klachten tegen de directie en het bestuur van de school betreffende het onzorgvuldig en niet adequaat handelen in reactie op klachten over de heer \*M\* gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert de school gedegen aandacht te geven aan haar taak te zorgen voor een veilige omgeving voor de aan het gezag toevertrouwde leerlingen, een omgeving waarin "praatjes" geen voedingsbodem kunnen vinden en waarin leerlingen onbevangen en zonder angst mannelijke leerkrachten tegemoet kunnen treden.

Verder adviseert de Commissie de school de heer \*M\* te betrekken in de pedagogische setting van het team en hem te begeleiden in zijn pedagogische aanpak van en woordgebruik tegenover leerlingen.

Aldus gegeven op 7 oktober 2004

**Onjuiste behandeling; weghouden van leerling bij medeleerlingen**

**Het eerste onderdeel van de klacht is gericht tegen een groepsleerkracht. Zij zou de zoon van klagster bij de hand hebben gepakt waardoor hij met zijn hoofd tegen de deur botste. Vervolgens zou de leerkracht de jongen een klap op zijn gezicht hebben gegeven. Ten tweede verwijt klagster de directie dat haar zoon het afgelopen schooljaar is weggehouden van zijn medeleerlingen en daardoor in een sociaal isolement is terechtgekomen. Klacht op beide onderdelen ongegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Stichting scholen voor Christelijk Basis Onderwijs te \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van mevrouw P.\*\*\*, wonende te \*\*\* (verder te noemen: klagster).

I. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 24 juni 2004 heeft klagster een klachtbrief ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directie van CBS "\*\*\*\*" alsmede tegen de groepsleerkracht van groep 3, mevrouw \*G\*.

Bij brief van 5 juli 2004 heeft de heer \*B\*, algemeen directeur van het bevoegd gezag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief en als bijlage bij deze brief verslagen ingesloten van onder meer de directie van de school en mevrouw \*G\*, voornoemd.

De Commissie heeft vervolgens op 31 augustus 2004 een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagster is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door de heer L. en mevrouw B. , vertrouwenspersoon. Verder zijn verschenen de heer. \*B\*, voornoemd, de heer A., directeur van de school en mevrouw \*G\*, voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

II. Standpunt van klagster.

Gelet op de klachtbrief en het verhandelde ter zitting omvat de klacht - kort samengevat en zakelijk weergegeven - het navolgende.

Het eerste onderdeel van de klacht is gericht tegen groepsleerkracht mevrouw \*G\*. Mevrouw \*G\* zou de zoon van klagster, \*K\*, op 10 juni 2004 bij de hand hebben gepakt waardoor hij met zijn hoofd tegen de deur botste. Vervolgens zou mevrouw \*G\* \*K\* een klap op zijn gezicht hebben gegeven. Klagster heeft van dit voorval aangifte gedaan bij de politie welke aangifte, nadat mevrouw \*G\* was gehoord, is geseponeerd. Klagster heeft \*K\* vanaf 10 juni 2004 thuisgehouden van school.

Het tweede onderdeel van de klacht is gericht tegen de directie van de school. Klagster verwijt de directie dat haar zoon \*K\* het afgelopen schooljaar is weggehouden van zijn medeleerlingen en

daardoor in een sociaal isolement is terechtgekomen. Klaagster heeft over de aanpak van de problemen van \*K\* herhaaldelijk op school aan de bel getrokken, doch geen luisterend oor gevonden.

Klaagster erkent dat haar zoon tekort schiet op het sociale vlak, maar dit is naar haar mening geen rechtvaardiging voor het voorval van 10 juni 2004 en het handelen en de houding van de school gedurende het afgelopen schooljaar.

### III. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat de (model-)klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs (verder te noemen: de Klachtenregeling) op het onderhavige geval van toepassing is.

Genoemde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten - waaronder de Wet op het primair onderwijs - de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij een klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag is gehouden een regeling te treffen voor de behandeling van klachten.

Blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling is er een klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag die de klacht onderzoekt en het bevoegd gezag hierover adviseert. Het bevoegd gezag kan zich ook aansluiten bij een regionale of landelijke commissie. Het onderhavige bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De klachtencommissie geeft gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Op grond van artikel 2, derde lid, van het Reglement van Instelling van de Landelijke Klachtencommissie primair en voortgezet onderwijs verricht de Commissie haar werkzaamheden met inachtneming van de in de Klachtenregeling opgenomen voorschriften dan wel met inachtneming van de door een bij de Commissie aangesloten schoolbestuur vastgestelde klachtenregeling, mits die klachtenregeling voldoet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 en 2 en 4 van dit reglement, alsmede aan het gestelde in het huishoudelijk reglement van de Commissie.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Artikel 2, tweede lid, van het huishoudelijk reglement van de Commissie is hieraan gelijklopend.

Artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van het huishoudelijk reglement voegt hieraan toe: 'De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht is ingediend na afloop van de termijn, genoemd in artikel 2, tweede lid, dan wel na afloop van de door de Commissie bepaalde termijn.'

De Commissie stelt vast dat de klacht van klaagster binnen genoemde termijn is ingediend en dat zij derhalve ontvankelijk is in haar klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Mevrouw \*G\* heeft ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht meegedeeld dat er in haar ogen niets is voorgevallen. \*K\* viel op 10 juni 2004 terug in zijn oude gedrag en is om die reden, conform de afspraak hiertoe met klaagster, na de pauze naar het kamertje van de heer A. gebracht om aldaar zelfstandig te werken. Mevrouw \*G\* heeft aangegeven dat zij \*K\* bij zijn elleboog heeft gepakt om hem uit de rij van zijn klasgenoten te halen teneinde hem naar het kamertje van de heer A. te kunnen begeleiden. \*K\* heeft volgens mevrouw \*G\* in het geheel niet tegengestribbeld.

De heer A. heeft ten aanzien van dit onderdeel van de klacht meegedeeld dat \*K\* geenszins overstuur was op het moment dat hij \*K\* meenam naar zijn kamertje en dat hij tot 12.00 uur rustig heeft zitten werken. Tussen de middag is \*K\* door zijn oma opgehaald en heeft klaagster, nadat zij telefonisch had vernomen wat er zou zijn voorgevallen, \*K\* niet meer naar school laten terugkeren. Klaagster heeft ter zitting desgevraagd aangegeven dat zij het verhaal rond het voorval slechts uit de mond van haar zoon heeft vernomen. Zij heeft geen navraag gedaan op school noch klasgenootjes hiernaar gevraagd. Ook vertoonde \*K\* geen lichamelijk letsel. Zij heeft het verhaal van haar zoon om haar moverende redenen voor waar aangenomen.

De Commissie stelt ten aanzien van dit onderdeel van de klacht allereerst vast dat de verklaringen van klaagster enerzijds en die van mevrouw \*G\* anderzijds omtrent hetgeen zich op 10 juni 2004 zou hebben voorgedaan, volledig met elkaar in tegenspraak zijn. Vervolgens stelt de Commissie vast dat klaagster haar verklaringen rond het voorval niet nader heeft onderbouwd en dat het openbaar ministerie heeft afgezien van verdere vervolging.

Op grond van het vorenstaande kan de Commissie niet anders dan dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaren. Er is immers, bij gebrek aan bewijs omtrent hetgeen zich nu werkelijk op 10 juni 2004 heeft voorgedaan, in het geheel niet komen vast te staan dat mevrouw \*G\* heeft gehandeld, zoals klaagster stelt dat zij zou hebben gehandeld.

De Commissie hecht er nog wel aan ten aanzien van dit onderdeel van de klacht op te merken dat zij het feit dat klaagster slechts op basis van een verhaal van haar zesjarig zontje en zonder dit verhaal bij anderen te verifiëren aangifte tegen mevrouw \*G\* heeft gedaan bij de politie, onzorgvuldig acht. Dit heeft tot onnodige beschadiging van mevrouw \*G\* geleid. Tevens is de Commissie van oordeel dat deze handelwijze van klaagster het verdere verloop nadelig heeft beïnvloed en wellicht zelfs sterk escalerend heeft gewerkt.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klacht heeft mevrouw \*G\* verklaard dat \*K\* met ingang van 19 februari 2004 buiten de groep is geplaatst. De directe aanleiding hiertoe was een voorval waarbij \*K\* met een pen in zijn hand in de richting van een oog van een medeleerling ging. De veiligheid van de andere leerlingen kwam hierdoor direct in gevaar. Na 4 weken van afzondering, met uitzondering van de pauzes, is \*K\* stapsgewijs weer in de groep teruggeplaatst. Naar de mening van mevrouw \*G\* is de afzondering van \*K\* goed geweest voor zowel het welzijn van \*K\* als dat van de groep.

De heer A. heeft ten aanzien van dit onderdeel van de klacht verklaard dat de school er vanaf het moment dat \*K\* op school kwam alles aan heeft gedaan \*K\* op sociaal emotioneel gebied te ontwikkelen, getuige ook de gegevens welke uit het leerlingendossier van \*K\* zijn overgelegd. Tevens heeft de school er volgens de heer A. alles aan gedaan om een plek voor hem te creëren. Klaagster heeft zelf ingestemd met de afzondering van \*K\* van de groep. De afzondering zou een

tijdelijk karakter hebben in afwachting van nader onderzoek door het Wilhelmina Kinderziekenhuis. Na dit onderzoek zou er een terugkeerplan worden opgesteld. Toen duidelijk werd dat dit onderzoek nog wel even op zich kon laten wachten, is er uiteindelijk toch gestart met terugkeren.

Namens het bevoegd gezag heeft de heer \*B\* verklaard dat het bevoegd gezag achter het beleid van de school in deze staat. De school heeft ten aanzien van \*K\* juist gehandeld. Van een benadeling van \*K\* is geen sprake.

De Commissie is ten aanzien van dit onderdeel van de klacht van oordeel dat klagster niet afdoende heeft aangetoond dat de school \*K\* onnodig bij zijn medeleerlingen heeft weggehouden en hem in een sociaal isolement heeft geplaatst. Gezien de overgelegde stukken uit het leerlingendossier alsmede hetgeen door de heer A. en mevrouw \*G\* ter zitting is verklaard, is de Commissie tot de overtuiging gekomen dat naar \*K\* vanaf het moment van zijn plaatsing op de school bijzonder veel aandacht is uitgegaan. De Commissie kan klagster dan ook niet volgen in haar oordeel dat de school in zijn begeleiding zou zijn tekortgeschoten. Ook dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Gezien het vorenstaande dient de klacht van klagster ongegrond te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

Verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag.

Gelet op het vorenoverwogene ziet de Commissie geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 31 augustus 2004

04035

### **Deelname eindejaarsmusical**

#### **Klagers kunnen zich niet verenigen met de beslissing dat de dochter van klagers niet mag deelnemen aan de eindejaarsmusical van groep 8. Klacht gegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging Protestants Christelijk Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw van \*\*\*, wonende te \*\*\* (verder te noemen: klagers).

#### **I. Verloop van de klachtprocedure.**

Bij schrijven van 2 juli 2004 hebben klagers een klachtbrief ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de directie van de \*\*\* school alsmede tegen de groepsleerkracht van groep 8, de heer J. \*B\* .

Bij brief van 18 augustus 2004 heeft mevrouw M., voorzitter van het bevoegd gezag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief. De directie heeft, mede namens de heer \*B\* , haar standpunt ten aanzien van het gestelde in de klachtbrief bij brief d.d. 19 augustus 2004 aan de Commissie kenbaar gemaakt.

De Commissie heeft vervolgens op 27 september 2004 een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn aldaar in persoon verschenen. Verder zijn verschenen de heer \*B\* , voornoemd, mevrouw \*\*\*, directrice van de school en mevrouw M., voornoemd. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

#### **II. Standpunt van klagers.**

Gelet op de klachtbrief en het verhandelde ter zitting omvat de klacht - kort samengevat en zakelijk weergegeven - het navolgende.

Klagers kunnen zich niet verenigen met de beslissing van de heer \*B\* en de directie hun dochter \*A\* niet te laten deelnemen aan de eindejaarsmusical van groep 8. Het feit dat \*A\* ontoelaatbaar gedrag heeft vertoond, welk gedrag ten grondslag heeft gelegen aan voornoemd besluit, is volgens klagers weliswaar niet acceptabel, doch kan naar hun mening nimmer een dergelijk verstrekkend besluit als uitsluiting van de musical rechtvaardigen. Zeker niet wanneer \*A\* daags na haar gedrag haar excuses hiervoor heeft aangeboden.

#### **III. Overwegingen van de Commissie.**

De Commissie stelt vast dat de (model-)klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs (verder te noemen: de Klachtenregeling) op het onderhavige geval van toepassing is.

Genoemde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten - waaronder de Wet op het primair onderwijs - de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij een klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag is gehouden een regeling te treffen voor de behandeling van klachten.

Blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling is er een klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag die de klacht onderzoekt en het bevoegd gezag hierover adviseert. Het bevoegd gezag kan zich ook aansluiten bij een regionale of landelijke commissie. Het onderhavige bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De klachtencommissie geeft gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Op grond van artikel 2, derde lid, van het Reglement van Instelling van de Landelijke Klachtencommissie primair en voortgezet onderwijs verricht de Commissie haar werkzaamheden met inachtneming van de in de Klachtenregeling opgenomen voorschriften dan wel met inachtneming van de door een bij de Commissie aangesloten schoolbestuur vastgestelde klachtenregeling, mits die klachtenregeling voldoet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 en 2 en 4 van dit reglement, alsmede aan het gestelde in het huishoudelijk reglement van de Commissie.

Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Artikel 2, tweede lid, van het huishoudelijk reglement van de Commissie is hieraan gelijkkluidend.

Artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van het huishoudelijk reglement voegt hieraan toe:

'De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht is ingediend na afloop van de termijn, genoemd in artikel 2, tweede lid, dan wel na afloop van de door de Commissie bepaalde termijn.'

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagers binnen genoemde termijn is ingediend en dat zij derhalve ontvankelijk zijn in hun klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

De heer \*B\* heeft aangevoerd dat \*A\* in de periode voorafgaand aan het betreffende voorval meerdere keren op irritante wijze de repetities had verstoord. Dit gedrag gaf aanleiding om \*A\* naar de directeur te sturen. Onder meer naar aanleiding hiervan heeft de heer \*B\* in overleg met de directie besloten tot het invoeren van zogenaamde gele en rode kaarten. De directrice heeft de consequenties van het krijgen van zo'n betreffende kaart in de groep uitgelegd. Zij heeft in dit gesprek heel duidelijk te kennen gegeven dat het krijgen van een rode kaart betekent dat die

betreffende leerling zijn of haar rol niet meer mag spelen. Nog diezelfde middag ging \*A\* wederom over de schreef bij de repetitie. De heer \*B\* heeft haar toen de gele kaart gegeven. Deze kaart versnipperde ze en gooide ze vervolgens over haar schouder. Hierop heeft de heer \*B\* haar een rode kaart gegeven en naar de kamer van de directrice gestuurd.

Conform de afgesproken en aan alle leerlingen bekende werkwijze stond vast dat \*A\* haar rol in de musical kwijt was.

Er is door de ouders vervolgens gesproken met de directeur over de gevolgen van het gedrag van \*A\*. In dat gesprek, zo heeft de directrice aangevoerd, is de gang van zaken besproken alsmede aangegeven dat \*A\* haar rol niet kon terugkrijgen. Dat was nu eenmaal de consequentie van hetgeen was afgesproken met de klas. Het feit dat \*A\* in dit gesprek haar excuses aan de heer \*B\* heeft aangeboden, kon hieraan niets toe of afdoen. Wel heeft de directrice in dit gesprek volgens haar aangegeven dat er alternatieven waren, zoals een rolwisseling en meezingen met de leerlingen van groep 7.

Namens het bevoegd gezag heeft mevrouw \*\*\* aangevoerd dat het bevoegd gezag in deze er voor heeft gezorgd dat partijen met elkaar in gesprek kwamen. Inhoudelijk heeft zij zich, aangezien het een kwestie tussen klagers en de school betrof, niet met de kwestie beziggehouden.

De Commissie is van oordeel dat de musical een hoogtepunt in het schoolleven is van iedere basisschoolleerling. Naar de uitvoering van zo'n musical wordt jarenlang toegeleefd en de voorstelling vormt de afsluiting van de basisschoolperiode. De Commissie is dan ook van oordeel dat in principe elke leerling hieraan dient deel te nemen, in welke actieve – of ondersteunende rol dan ook. Een school kan dan ook niet lichtvaardig tot uitsluiting van een leerling van de musical besluiten.

De Commissie is zich anderzijds bewust van het feit dat het noodzakelijk kan zijn leerlingen die zich tijdens de repetities misdragen dan wel op een andere wijze de repetities verstoren, te straffen. Deze straffen dienen echter wel pedagogisch verantwoord te zijn en in relatie te staan tot de betreffende misdraging.

De Commissie is van oordeel dat de school in onderhavige kwestie onvoldoende pedagogisch heeft gehandeld door geen ruimte te laten \*A\* alsnog aan de musical te laten deelnemen. Ter zitting is komen vast te staan dat \*A\* concreet geen andere rol is aangeboden. Zij kon slechts meedoen aan het koor van groep 7. Over een rolwisseling is volgens klagers niet gesproken. Ter zitting heeft de directrice genoemd dat de mogelijkheid van een rolwisseling wellicht niet met zoveel woorden is genoemd, maar wel het feit dat er andere mogelijkheden waren. Zij heeft hieraan nog toegevoegd dat dit vermoedelijk niet dan wel in ieder geval onvoldoende is overgekomen.

De Commissie kan zich, zich verplaatsende in de positie van \*A\*, voorstellen dat \*A\* voor het zingen met de leerlingen van groep 7 heeft bedankt en betreurt het dat de school, ook na het gesprek, niet alles in het werk heeft gesteld een voor \*A\* acceptabel alternatief binnen de ondersteunende en/of uitvoerende rollen van groep 8 aan te dragen, zoals ten aanzien van een medeleerling van \*A\* uiteindelijk wel is geschied.

Ten overvloede overweegt de Commissie nog dat zij zich niet aan de indruk kan onttrekken dat de school het wat \*A\* betreft uiteindelijk op een excès heeft laten aankomen. De school had naar de mening van de Commissie, gezien het gedrag van \*A\*, dat, zoals ter zitting meegedeeld, ook door klagers niet wordt geduld, veel eerder hierover met klagers in contact kunnen en dienen te treden. Zulks is door de school inmiddels ter zitting ook beaamd.

IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

Verklaart de klacht gegrond.

V. Advies aan het bevoegd gezag.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag het pedagogisch beleid dat de school ten aanzien van het uitvoeren van de musical voert meer te expliciteren, zodat excessen als de onderhavige in het vervolg kunnen worden voorkomen.

Aldus gegeven op 27 september 2004

04038

### **Behandeling en bejegening van leerkracht jegens leerling**

**De klacht heeft betrekking op het feit dat klagers het niet eens zijn met de behandeling en bejegening door leerkracht van de dochter van klagers. Klacht ongegrond**

Advies aan

Vereniging voor protestants christelijk primair en voortgezet onderwijs \*\*\* (hierna te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer \*\*\* en mevrouw \*\*\* (hierna te noemen: klagers)

#### I Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 5 juli 2004 heeft ds A. \*\*\*, vertrouwenspersoon de klacht van klagers naar de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gezonden met het verzoek de klacht betreffende de handelwijze van basisschool De \*\*\*, voorheen De \*\*\* en leerkracht \*O\* te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de leerkracht gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 19 augustus 2004 heeft J. \*\*\*, directeur, mede namens het bevoegd gezag, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 8 oktober 2004 heeft leerkracht \*O\* gereageerd.

Op 28 oktober 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn met telefonisch bericht van verhindering niet verschenen. Verschenen is mw. J. \*\*\*, directeur van basisschool De \*\*\*.

#### II Standpunt klagers

Uit hetgeen schriftelijk door klagers in de brief van 2 april 2003 naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af. Klagers zijn het niet eens met de behandeling en bejegening door leerkracht \*O\* van hun dochter \*I\*. \*I\* is erg bang voor hem. Ze heeft aangegeven dat meester \*O\* haar dom vindt, dat ze door hem in een hoekje wordt gezet, dat ze wordt genegeerd en geen beurt krijgt in de klas. Meester \*O\* heeft ook extra oefeningen voor \*I\* geweigerd. Moeder heeft toen zelf een computer aangeschaft. Door zelf te oefenen is \*I\* vooruit gegaan waardoor ze naar groep 5 kan. Nu is echter het geval dat meester \*O\* ook de leerkracht van groep 5 wordt. Klagers hebben geen vertrouwen in meester \*O\* en hebben \*I\* van school gehaald.

#### III Standpunt bevoegd gezag, directie en leerkracht

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt af.

De directeur heeft bij navraag aan de klassenassistent, die ook in de groep van leerkracht \*O\* aanwezig was, geen aanwijzingen gevonden dat er problemen waren tussen leerkracht \*O\* en leerling \*I\*. \*I\* had met de lesstof in groep 3 grote moeite. Ze was zwak met begrijpend lezen, taal, spelling en rekenen. \*I\* heeft in groep 3 en 4 extra aandacht en hulp gekregen in de vorm van remedial teaching en een speciale instructie van een leerkracht vanuit het samenwerkingsverband. Ondanks alle inzet bleven de resultaten mager. In groep 4 is een intelligentieonderzoek gedaan, waar uit bleek dat \*I\* een laag IQ heeft. Het advies dat de school aan de ouders heeft gegeven is dat zij naar speciaal onderwijs diende over te stappen. Omdat de ouders daar problemen mee hadden is \*I\* op school gebleven en is de extra hulp voortgezet. De school en leerkracht \*O\* hebben zich op het standpunt gesteld dat zij nooit iets hebben geweigerd of nagelaten wat de ontwikkeling van \*I\* in de weg heeft gestaan.

#### IV Overwegingen Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998, de zogeheten Kwaliteitswet. Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht  
het nemen van maatregelen  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd dat de school dan wel leerkracht \*O\* op een onzorgvuldige wijze jegens \*I\* heeft gehandeld. Daartoe wordt als volgt overwogen.

In het verweerschrift en in nadere toelichting op de hoorzitting is aangegeven dat de directeur navraag heeft gedaan bij de klassenassistent, die ook aanwezig was in de klas. Uit deze navraag is gebleken dat er geen onheuse bejegening door leerkracht \*O\* jegens \*I\* heeft plaatsgevonden. Ook anderszins heeft de Commissie daartoe geen aanknopingspunten. Vastgesteld moet worden dat de school er alles aan heeft gedaan om \*I\* te begeleiden terwijl zij, zo bleek uit de IQ test, een indicatie had voor speciaal onderwijs. De Commissie wijst er in dit kader op dat \*I\* extra aandacht en begeleiding kreeg van een remedial teacher en dat er in de klas ook een klassenassistent was, die zich veel op haar heeft gericht. In dit kader merkt de Commissie tot slot op dat zij enige teleurstelling bespeurt bij klagers over de schoolvorderingen van \*I\*.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond is.

V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

VI Advies

De Commissie ziet geen aanleiding een advies aan het bevoegd gezag uit te brengen.

Aldus gegeven op 28 oktober 2004

### Verplaatsing leerling naar andere locatie

**Klagers sub 1, kunnen zich niet verenigen met het besluit van de school om een aantal kinderen van de groep waarvan hun dochter deel uitmaakte, met ingang van het nieuwe schooljaar te verplaatsen van locatie \*Y\* naar locatie \*Z\*. Klagers sub 2, kunnen zich niet verenigen met het besluit van de school om hun dochter met ingang van het nieuwe schooljaar als enige te verplaatsen van locatie \*Y\* naar locatie \*Z\*. Klacht gegrond.**

Advies aan

Het bestuur van de Stichting Protestants Christelijk Primair Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

Inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\*, ouders van \*A\* \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: klagers sub 1), en de klacht van de heer en mevrouw \*\*\*, ouders van \*B\* te \*\*\* (verder te noemen: klagers sub 2).

### Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief d.d. 10 juli 2004, ontvangen op 13 juli 2004, hebben klagers sub 1 een klacht ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) in verband met de groepsindeling voor het schooljaar 2004-2005 van groep 5 op de Protestants Christelijke Basisschool \*K\* te \*\*\* (hierna: de school).

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 31 augustus 2004, hebben klagers sub 2 eveneens een klacht ingediend bij de Commissie in verband met voornoemde groepsindeling. In deze brief hebben klagers sub 2 de Commissie verzocht om hun klacht gevoegd te behandelen met de klacht van klagers sub 1.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij brief van 1 september 2004 heeft \*\*\*, secretaris, namens het bevoegd gezag een reactie gegeven op de klachtbrieven. Bij brief van 31 augustus 2004 heeft de heer \*\*\*, directeur, namens de school een reactie op de klachten gegeven.

De klachten zijn gevoegd behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 15 november 2004 te Rotterdam, alwaar klagers sub 1 en klagers sub 2 in persoon zijn verschenen. De school heeft zich laten vertegenwoordigen door de heer \*\*\*, directeur, de heer \*\*\*, adjunct-directeur en mevrouw \*\*\*, begeleider en tevens lid van het management. Namens het bevoegd gezag zijn de heer \*\*\*, bestuurslid, en de heer \*\*\*, bestuursondersteuner, verschenen. Partijen zijn in elkaars aanwezigheid gehoord.

### Standpunt van klagers

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klachten af.

**Klagers sub 1:**

Klagers sub 1, van wie de dochter \*A\* in het schooljaar 2003-2004 in groep 4 heeft gezeten, kunnen zich niet verenigen met het besluit van de school om een aantal kinderen van de groep waarvan hun dochter deel uitmaakte, met ingang van het nieuwe schooljaar te verplaatsen van de locatie \*Y\* naar de locatie \*Z\* te Krimpen aan den IJssel.

Kort voor het einde van het schooljaar 2003-2004 werden klagers sub 1 op de hoogte gebracht van deze nieuwe groepsindeling en locatiewijziging. Op dat moment betekende dit dat negen kinderen in het nieuwe schooljaar overgeplaatst zouden worden naar een andere locatie, geselecteerd op basis van een geografische scheidingslijn. Op grond van deze indeling zou \*A\* op dezelfde locatie blijven, maar zou \*B\*, een goede vriendin van \*A\*, worden overgeplaatst naar de andere locatie. Klagers sub 1 stellen dat beide meisjes de dupe zijn geworden van deze groepsindeling.

Verder heeft de klacht betrekking op de gebrekkige communicatie tussen de school en klagers sub 1. De school heeft een besluit genomen zonder enige mate van overleg en inspraak. Ten slotte stellen klagers sub 1 dat hun argumenten om tot een andere oplossing te komen direct van de hand zijn gewezen, hoewel er voor andere kinderen wel uitzonderingen zijn gemaakt. Klagers sub 1 kunnen zich dan ook niet vinden in de beslissing van de school. Zij vinden dat er te weinig op hun argumenten is ingegaan.

Klagers sub 2:

Klagers sub 2, van wie de dochter \*B\* in het schooljaar 2003-2004 in groep 4 heeft gezeten, kunnen zich niet verenigen met het besluit van de school om hun dochter met ingang van het nieuwe schooljaar als enige te verplaatsen van de locatie \*Y\* naar de locatie \*Z\* te \*\*\*.

Op het moment dat de groepsindeling bekend werd gemaakt, betekende dit dat er negen leerlingen overgeplaatst zouden worden naar locatie de \*Z\*. Echter, uiteindelijk kregen klagers sub 2 op 30 juli 2004 te horen dat alleen \*B\* naar de andere locatie zou moeten. In dit verband hebben klagers sub 2 aangevoerd, dat de overplaatsing naar een andere locatie problemen voor de gezondheid van hun dochter zou opleveren, omdat zij een aandoening heeft waardoor zij extra gevoelig is voor stress. Bovendien zou de overplaatsing de hechte vriendschap met \*A\* ernstig belemmeren. Klagers sub 2 stellen dat de school in deze argumenten desondanks geen aanleiding zag om het besluit te herzien en dat er niet met de school viel te praten over een andere oplossing.

Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens het bepaalde in artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ter zitting heeft de school aangegeven dat de doelstelling van het spreidingsbeleid is om tot groepen met een evenwichtig aantal leerlingen te komen, zodat de onderwijskwaliteit op beide locaties gewaarborgd blijft. Tijdens de hoorzitting heeft de school voorts beaamd, dat er tot op heden geen scherp spreidingsbeleid voor de leerlingen van de verschillende locaties van basisschool\*K\* is gevoerd. Weliswaar was er wel een intentie om tot evenwichtige samenstelling van de groepen op beide locaties te komen, maar in de praktijk kwam daar weinig van terecht, omdat ouders tot voor kort veel invloed hadden op de uitvoering van dit voornemen. Gelet hierop heeft de school besloten het spreidingsbeleid aan te scherpen en de beslissing over de uitvoering hiervan bij de schoolleiding te leggen.

De Commissie stelt vast dat er sprake is geweest van een beleidswijziging in die zin dat er eigenlijk in het voorjaar van 2004 voor het eerst in het managementteam is afgesproken dat er een groepsindeling volgens een geografische scheidslijn tot stand zou worden gebracht die tot groepen van ongeveer gelijke grootte op beide locaties zou gaan leiden.

De Commissie merkt op dat het in algemene zin juist is dat een school een dergelijk beleid kan vaststellen. Hierbij dient echter wel aan een aantal voorwaarden te worden voldaan.

In de eerste plaats dient nieuw beleid of een beleidswijziging tijdig bekend te worden gemaakt. In de tweede plaats dient er een procedure te worden vastgesteld voor de uitvoering. In het algemeen kan wel worden gesteld dat een procedure die niet voorziet in enige inbreng van de zijde van de ouders niet snel het benodigde draagvlak zal kunnen genereren om tot een succesvolle uitvoering van het beleid te kunnen komen.

In de derde plaats brengt het voeren van beleid een zogenoemde inherente afwijkingsbevoegdheid met zich mee. Dit heeft tot gevolg dat op voorhand dient te worden gezien onder welke omstandigheden van het beleid kan worden afgeweken. Het formuleren van een zogenoemde hardheidsclausule, waarbij richtlijnen voor deze afwijkingsbevoegdheid worden vastgelegd kan in dit verband dan ook node worden gemist.

Het is de Commissie duidelijk geworden dat onder tijdsdruk onvoldoende aandacht aan de bovengenoemde voorwaarden is besteed.

Voorzover de klacht van klagers sub 1 en sub 2 zich richt op de procedurele kant van het beleid overweegt de Commissie het volgende.

Tijdens de hoorzitting is aangegeven door de school dat zij omtrent de verscherping van het beleid en de groepsindeling voor 2004-2005 de gebruikelijke inspraakprocedure heeft gevolgd. Dit wil zeggen dat eerst overleg met het team, de medezeggenschapsraad en het bevoegd gezag heeft plaatsgevonden. De Commissie stelt vast dat bij schrijven van 3 juni 2004 en vervolgens bij brief van 17 juni 2004 alle ouders zijn geïnformeerd over de groepsindeling voor het schooljaar 2004-2005.

Op 23 juni 2004 heeft een ouderavond plaatsgevonden, waarna individuele gesprekken met enkele ouders zijn gevolgd.

Uit hetgeen schriftelijk en ter zitting naar voren is gebracht, blijkt dat beide partijen over het doel van de ouderavond op 23 juni 2004 en de gesprekken met de individuele ouders op respectievelijk 24 en 25 juni 2004 van gedachten verschilden. Kennelijk hadden klagers sub 1 en sub 2 een ander beeld van hun mogelijkheden in het gesprek en kregen zij de indruk dat over het besluit omtrent de groepsindeling nog onderhandeld kon worden zoals in het verleden blijkbaar altijd mogelijk was geweest. Klagers sub 1 en sub 2 stellen dat op die bewuste bijeenkomst al hun alternatieven direct van de hand zijn gewezen door de school zonder enige mogelijkheid van inspraak of overleg. De school daarentegen stelt zich op het standpunt dat het besluit omtrent de groepsindeling reeds een voldongen feit was na een zorgvuldig afweging van alle belangen tot stand was gekomen. Het gesprek met de ouders was belegd om uitleg te geven over het nieuwe beleid.

De Commissie stelt vast dat het besluit omtrent de groepsindeling in de laatste weken van het schooljaar – onder tijdsdruk - aan de ouders en leerlingen is gecommuniceerd. De Commissie stelt voorts vast dat de presentatie en de uitvoering van het beleid tot veel emoties hebben geleid bij sommige ouders. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de aankondiging van het nieuwe beleid en de uitvoering daarvan qua tijdstip samenvielen. De Commissie is van oordeel dat het de voorkeur verdient dergelijke mogelijk ingrijpende beleidswijzigingen tijdig aan de ouders te communiceren en een procedure te hanteren waarbij ruimte is voor enige vorm van inbreng van de zijde van de ouders om voldoende draagvlak voor acceptatie van het beleid en de gevolgen daarvan te creëren.

Dit alles overziende komt de Commissie tot het oordeel dat de school in communicatief opzicht te kort is geschoten door geen overleg vooraf met klagers sub 1 en klagers sub 2 te hebben en hen onder tijdsdruk te informeren over de reeds genomen maatregel. De Commissie is dan ook van oordeel dat de school jegens beide klagers onzorgvuldig heeft gehandeld.

Gelet hierop dienen de klachten op dit onderdeel gegrond te worden verklaard.

Ten aanzien van het tweede onderdeel van de klachten (inhoud van het beleid) overweegt de Commissie het volgende.

De Commissie stelt vast dat in het nieuwe schooljaar uiteindelijk alleen \*B\* moest worden overgeplaatst naar de locatie \*Z\* .

Naar het oordeel van de Commissie hebben zowel het bevoegd gezag als de schoolleiding dit besluit – ondanks bezwaren van de beide ouderparen – niet voldoende draagkrachtig gemotiveerd, gelet op het feit dat voor andere leerlingen afwijking van het beleid kennelijk wel gerechtvaardigd was. Dit klemmt te meer nu \*B\* uiteindelijk als enige leerling uit haar groep naar een andere locatie zou moeten gaan.

Om onduidelijkheid te voorkomen adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag bij voornoemd beleid voor de toekomst een hardheidsclausule te formuleren, ten einde op ondubbelzinnige wijze vast te leggen in welke gevallen uitzonderingen op het beleid gemaakt kunnen worden.

Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat de klachten ook op dit onderdeel gegrond moet worden verklaard.

### Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

verklaart de klachten ten aanzien van onderdeel 1 gegrond;  
verklaart de klachten ten aanzien van onderdeel 2 gegrond.

### Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag het volgende:  
nieuw beleid, dan wel beleidswijziging dient tijdig aan de ouders bekend gemaakt te worden, bij voorkeur door publicatie in de schoolgids;  
het draagvlak voor de uitvoering van het beleid te vergroten door te voorzien in enige raadpleging van individuele ouders alvorens een beslissing ten aanzien van hun kind wordt genomen;  
-een hardheidsclausule in het beleid te formuleren, zodat op voorhand vastligt wanneer kan worden afgeweken.

Aldus gegeven op 15 november

**Waardering mondeling schoolexamen en tegenstrijdige informatie**

**Klacht heeft betrekking op het mondeling schoolexamen Nederlands van de dochter van klager, welke door de docent gewaardeerd is met het cijfer 4,5. Klager meent dat in deze waardering ten onrechte heeft meegespeeld dat de relatie docent/leerling niet optimaal was. Tijdens de examinering heeft de docent op sarcastische toon diverse nogal ongepaste opmerkingen gemaakt. Tevens werd, omtrent het al dan niet herkansbaar zijn van dit examen, door docenten, de schoolleiding en de "Commissie van beroep", verschillende, tegenstrijdige informatie gegeven. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer \*R\* (verder te noemen: klager) jegens de heer \*M\* en directie van CS \*\*\* te \*\*\* onderdeel van de \*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

Verloop van de klachtenprocedure

Op 20 juli 2004 heeft klager zich bij brief van 15 juli 2004 tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om zijn klacht, als nader omschreven in zijn brief van 2 augustus 2004, te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft in een brief van 30 augustus 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 12 oktober 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Assen, alwaar verschenen zijn: klager en zijn dochter \*C\*, in persoon, en namens het bestuur de heer drs. A., voorzitter van de Centrale Directie van de CS \*\*\*, verder namens de school de heer drs. B., sectordirecteur, de heer dr. I., sectorleider VWO, alsmede de heer \*M\*, leraar Nederlands.

Standpunt klager

Uit hetgeen door klager bij genoemde brief van 15 juli 2004 gericht aan de Commissie en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

Het mondeling schoolexamen Nederlands van de dochter van klager, \*C\*, is door de docent, de heer \*M\*, gewaardeerd met het cijfer 4,5. Klager meent dat in deze waardering ten onrechte heeft meegespeeld dat de relatie docent/leerling niet optimaal was. Aan \*C\* zijn, in vergelijking tot haar medeleerlingen, beduidend zwaardere vragen gesteld.

Tijdens de examinering heeft de heer \*M\* op sarcastische toon diverse nogal ongepaste opmerkingen gemaakt, zoals "Je stond een 8, maar daar is niets meer van over" en "Ik zie jou niet je diploma halen en op de universiteit zitten".

Omtrent het al dan niet herkansbaar zijn van dit examen werd door docenten, de schoolleiding en de "Commissie van beroep", verschillende, tegenstrijdige informatie gegeven.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar brief van 30 augustus 2004 overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Model-klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Model-klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

Ten aanzien van de klacht onder 1.

De Commissie stelt vast dat \*C\* aan het eind van het mondeling schoolexamen tegenover de heer \*M\* heeft laten blijken niet tevreden te zijn met het behaalde cijfer en dit cijfer te willen ophalen. De heer \*M\* heeft uit haar woorden echter niet hoeven te begrijpen dat zij bezwaar had tegen de gang van zaken bij het examen en dat hij haar had moeten wijzen op de mogelijkheid een klacht in te dienen op grond van art. 9 lid 2 van het Examenreglement.

\*C\* zelf heeft ter zitting verklaard dat de relatie met de heer \*M\* in het gehele schooljaar niet slecht is geweest. De heer \*M\* heeft, onweersproken, verklaard dat hij eigenlijk \*C\* formeel van deelname aan het schoolexamen had moeten uitsluiten, omdat haar dossier niet in orde was, maar dat hij haar alleen uit coulance toch heeft laten deelnemen aan het schoolexamen, echter onder de voorwaarde, zoals hij haar vooraf heeft laten weten, dat haar cijfer nooit hoger dan een 5 kon worden. De Commissie acht het onder deze omstandigheden niet aannemelijk dat in deze waardering een niet optimale relatie docent/leerling heeft meegespeeld. Ook is niet aangetoond dat aan \*C\*, in vergelijking tot haar medeleerlingen en gelet op de gang van zaken voorafgaand aan het schoolexamen, beduidend zwaardere vragen zijn gesteld.

De Commissie acht de klacht onder 1 derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 2.

Uit de beschrijving die de heer \*M\* heeft gegeven van het verband, waarin zijn opmerkingen werden gemaakt, heeft de Commissie kunnen vaststellen dat deze opmerkingen, in dat verband gemaakt, niet ongepast waren en ook geen sarcastische ondertoon hadden.

De Commissie acht de klacht onder 2 derhalve ongegrond.

Ten aanzien van de klacht onder 3.

De Commissie stelt vast dat bij klager duidelijk verwarring heeft bestaan over de begrippen schoolexamen, centraal examen, herkansing, herexamen en het klachtrecht van art. 9 lid 2 van het Examenreglement. Niet aangetoond is echter dat door de school op dit vlak verschillende, tegenstrijdige informatie is gegeven.

De Commissie acht de klacht derhalve ook op dit onderdeel ongegrond.

De Commissie overweegt ten overvloede dat het haar is opgevallen dat, hoewel vaststond dat er problemen waren met \*C\*, die aanleiding gaven haar extra te begeleiden, er aan die begeleiding in de periode na 24 maart geen uitvoering meer is gegeven, hetgeen er toe heeft bijgedragen dat de bovenbeschreven misverstanden konden ontstaan.

#### Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1, 2 en 3 gericht tegen de heer. \*M\* en de directie van de CS \*\*\* ongegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie ziet geen aanleiding om advies uit te brengen.

Aldus gegeven op 12 oktober 2004

04042

### Bevorderingsprocedure

#### **De klacht houdt verband met het niet bevorderen van de dochter van klager naar de derde klas van havo. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de VCVO \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer \*O\* te \*\*\* (verder te noemen: klager) jegens de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (verder te noemen aangeklaagde).

### Verloop van de klachtenprocedure

Bij brief van 10 augustus 2004 heeft klager zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Aangeklaagde heeft in een brief van 2 september 2004 laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 29 september 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar klager niet is verschenen. Klager heeft de Commissie op 29 september 2004 telefonisch en per fax laten weten er geen prijs op te stellen gehoord te worden en/of zijn standpunt mondeling toe te lichten. Namens het bevoegd gezag zijn verschenen de heer J. , onderwijsdirecteur havo/vwo en de heren J.P. en J. , die samen, wegens ziekte van de locatiedirecteur, diens functie waarnemen.

### Standpunt klager

Uit hetgeen door klager bij brief van 10 augustus 2004 gericht aan de Commissie en in zijn brief van 10 juli 2004 gericht aan de algemeen directeur van aangeklaagde naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

de dochter van klager, \*L\*, is niet -ook niet voorwaardelijk- bevorderd naar de derde klas havo, hoewel haar cijferlijst aan het eind van de tweede klas zodanig was dat ze –volgens klager- op nagenoeg iedere andere school zonder problemen zou zijn bevorderd naar havo 3.

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde Klachten regeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar brief van 2 september 2004 bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad. De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 2, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie als volgt.

Uit hetgeen uit de stukken en ter zitting naar voren is gekomen stelt de Commissie vast dat aangeklaagde een heldere, duidelijk op schrift gestelde, procedure betreffende bevordering hanteert, die duidelijk naar de ouders toe wordt gecommuniceerd via schoolgids, locatiegids en informatieavonden. Deze procedure kent niet de mogelijkheid van het voorwaardelijk toelaten tot het volgend leerjaar.

Het vaststellen van de bevorderingsprocedure behoort tot de beleidsvrijheid van een school. De school stelt deze procedure zelfstandig vast, onder andere op basis van de op deze school geldende onderwijskundige principes. Dit bevorderingsbeleid kan derhalve heel goed (enigszins) afwijken van op andere scholen geldende bevorderingsprocedures. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie een oordeel te geven over de inhoud van de door de school vastgestelde bevorderingsprocedure. Wel kan zij een oordeel geven over de toepassing van de bevorderingsprocedure.

Uit de vastgestelde feiten en omstandigheden leidt de Commissie niet af dat met betrekking tot de bevordering van \*L\* aan het eind van de tweede klas is afgeweken van de volgens onderhavige bevorderingsprocedure geldende regels, noch dat de school uitgaande van dit bevorderingsbeleid in redelijkheid en billijkheid tot een ander oordeel had moeten komen.

Over de consequenties van dit bevorderingsbeleid op de door \*L\* behaalde cijfers en haar persoonlijk functioneren in de klas voor het advies aan het eind van de tweejarige havo/vwo brugperiode is klager op verschillende momenten in het schooljaar geïnformeerd, zoals na het eerste rapport en tijdens de adviesgesprekken na het tweede rapport. De Commissie stelt derhalve vast dat ook over de uitvoering van het bevorderingsbeleid goed met ouders is gecommuniceerd.

De Commissie acht de klacht derhalve ongegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

Nu de Commissie heeft vastgesteld dat aangeklaagde de bevorderingsprocedure juist heeft gehanteerd en ook op correcte wijze aandacht heeft gegeven aan de klacht door deze uitvoerig en grondig te onderzoeken, ziet de Commissie geen aanleiding een advies uit te brengen.

04043

### **Onvoldoende aandacht aan leerling**

**De strekking van de klacht is dat de school is tekortgeschoten in het geven van voldoende aandacht aan de zoon van klagers. Klacht ongegrond**

Advies aan:

het bestuur van de Vereniging voor Christelijk Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),  
inzake de klacht van mevrouw I. \*\*\* en de heer M. \*\*\*, wonende te \*\*\* (verder te noemen: klagers).

#### I. Verloop van de klachtprocedure.

Bij schrijven van 15 augustus 2004 hebben klagers een klachtbrief ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen mevrouw E. \*\*\*, groepsleerkracht van groep 3 van de \*\*\* School te \*\*\* (verder te noemen: aangeklaagde), en betreft de wijze waarop deze groepsleerkracht in de periode 18 augustus 2003 tot 7 maart 2004 is omgegaan met \*M\*, de zoon van klagers, ten aanzien van het onderdeel lezen.

Bij brief van 22 augustus 2004 hebben klagers in reactie op de ontvangstbevestiging van de klacht door de Commissie aangegeven niet in aanwezigheid van aangeklaagde en de directie van de school te willen worden gehoord.

Het bevoegd gezag heeft bij brief van 23 augustus 2004 de Commissie gevraagd de behandeling van de klacht aan te houden teneinde te trachten op schoolniveau tot een oplossing te geraken. Het bevoegd gezag heeft aangegeven de kwestie voor 1 januari 2005 op schoolniveau te willen oplossen.

Aangezien klagers naar aanleiding van deze brief te kennen hebben gegeven niet in te stemmen met voornoemd verzoek van het bevoegd gezag en de Commissie een tijdspad tot 1 januari 2005 te lang heeft geoordeeld, heeft de Commissie partijen uitgenodigd voor een hoorzitting op 13 oktober 2004 te Rotterdam. De Commissie heeft in de uitnodiging hiertoe aangegeven dat partijen in elkaars aanwezigheid zullen worden gehoord.

Klagers hebben naar aanleiding van deze uitnodiging bij aangetekende brief van 22 september 2004 meegedeeld dat zij niet zullen ingaan op de uitnodiging tot het bijwonen van een hoorzitting. Zij zijn van oordeel dat hun belang voor het niet willen bijwonen van de hoorzitting in aanwezigheid van aangeklaagde en de directie zwaarder weegt dan het belang dat de Commissie hecht aan het horen van partijen in elkaars aanwezigheid. Verder zijn klagers van mening dat aangeklaagde en de directie zich allereerst schriftelijk over de klachten dienen uit te laten.

Het bevoegd gezag heeft naar aanleiding van deze brief van klagers de Commissie telefonisch laten weten dat de school en het bevoegd gezag slechts medewerking aan de behandeling van de klacht door de Commissie wensen te verlenen, indien partijen in elkaars aanwezigheid worden gehoord. Indien dit niet het geval is, acht de school en het bevoegd gezag een hoorzitting bij voorbaat zinloos.

In verband met de toen nog dreigende openbaar vervoerstaking op 13 oktober 2004 heeft de Commissie uit voorzorg besloten de hoorzitting te verzetten naar 12 oktober 2004. Zij heeft hiertoe bij brief van 1 oktober 2004 nieuwe uitnodigingen aan partijen verzonden.

Onder verwijzing naar hun brief van 22 september 2004 hebben klagers bij aangetekende brief van 4 oktober 2004 wederom aangegeven niet ter zitting van de Commissie te verschijnen. Ook het bevoegd gezag en de school hebben naar aanleiding van de nieuwe uitnodiging hun standpunt omtrent het nut van de hoorzitting telefonisch herhaald en aangegeven niet te zullen verschijnen, indien klagers niet verschijnen.

De Commissie heeft op 12 oktober 2004 een hoorzitting gehouden te Rotterdam alwaar geen van de partijen is verschenen, zoals van tevoren aangekondigd.

Op 12 oktober 2004 heeft de Commissie een tussenadvies gegeven en partijen nogmaals opgeroepen ter zitting van de Commissie op 9 november 2004 te verschijnen. De Commissie heeft in dit tussenadvies klagers te kennen gegeven, dat, indien zij wederom niet verschijnen, de Commissie hieruit de gevolgtrekkingen kan maken welke haar gerade voorkomt. De Commissie heeft de school en de directie verzocht hun standpunt ten aanzien van het gestelde in de klachtbrief uiterlijk één week voor de hoorzitting van 9 november 2004 schriftelijk kenbaar te maken.

Bij brief van 1 november 2004 heeft aangeklaagde haar reactie aan de Commissie kenbaar gemaakt. De directie heeft bij brief van 3 november 2004 gereageerd.

Vervolgens heeft de Commissie op 9 november 2004 in Utrecht een hoorzitting gehouden. Aldaar zijn verschenen aangeklaagde, bijgestaan door de heer R.J.A. , de heer K. \*\*\*, directeur van de school en de heer drs. N.M.C. \*\*\*, algemeen directeur van de het bevoegd gezag. Klagers zijn zonder bericht van verhindering niet verschenen.

Bij brief van 16 november 2004 hebben klagers, onder aanbieding van hun excuses, hun brief van 25 oktober 2004 aan de Commissie doen toekomen waaruit blijkt dat zij hun eerder ingenomen standpunt ten aanzien van een hoorzitting in aanwezigheid van aangeklaagde en de directie van de school handhaven.

## II. Standpunt van klagers.

Gelet op de klachtbrief omvat de klacht - kort samengevat - het navolgende.

Klagers zijn van mening dat aangeklaagde hun zoon \*M\* in de periode 18 augustus 2003 tot 7 maart 2004 opzettelijk heeft belemmerd in zijn leesontwikkeling. \*M\* is een vroege leerling en in augustus 2003 op vijfjarige leeftijd overgegaan naar groep 3. Naar de mening van klagers had \*M\* toen al een voorsprong met lezen ten opzichte van zijn medeleerlingen. Klagers hebben aangeklaagde hiervan herhaaldelijk op de hoogte gesteld en gevraagd om extra uitleg over de aanpak van lesgeven welke aangeklaagde zou voorstaan. Deze uitleg hebben zij naar hun mening nimmer ontvangen. Ook hun verzoek om \*M\* op een hoger AVI-niveau te laten lezen, is door aangeklaagde niet gehonoreerd. Tot slot beklagen klagers zich over het feit dat de directeur van de school nimmer uitgebreid de tijd heeft genomen hun klachten over de handelwijze van aangeklaagde te bespreken. Op 8 maart 2004 is \*M\* overgeplaatst naar een andere groep waar nog diezelfde dag een AVI-test is afgenomen en hij vrij snel nadien is geplaatst in AVI-niveau 4. Dit is voor klagers het aantoonbare bewijs dat aangeklaagde hun zoon gedurende zeven maanden opzettelijk heeft tegengewerkt.

De klacht van klagers valt, meer concreet, uiteen in de navolgende tien punten:

het niet openstaan voor inbreng van achtergronden door klagers over \*M\*;  
het regelmatig op de gang zetten van een qua gezondheid kwetsbare \*M\*;  
geen belangstelling tonen voor de gezondheidstoestand van \*M\*;  
geen controle op de afspraken gemaakt met de schooltandarts voor \*M\*;  
het onnodig afremmen van de ontwikkeling van lezen op school van \*M\*;  
het ontbreken van begeleiding bij het lezen op school als leesmoeder;  
het ontbreken van persoonlijk contact bij het zwemmen van school;  
het maken van ongenueanceerde aantekeningen in het rapport over \*M\*;  
het niet verstrekken van nieuwsbrieven aan \*M\*;  
het ontbreken van persoonlijke betrokkenheid bij het kind \*M\*.

### III. Overwegingen van de Commissie.

De Commissie stelt vast dat de (model-)klachtenregeling primair en voortgezet onderwijs (verder te noemen: de Klachtenregeling) op het onderhavige geval van toepassing is.

Genoemde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb. 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten - waaronder de Wet op het primair onderwijs - de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij een klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel, waaronder discriminatie, dan wel het nalaten van gedragingen en het niet nemen van beslissingen door het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag is gehouden een regeling te treffen voor de behandeling van klachten.

Blijkens het bepaalde in artikel 4 van de Klachtenregeling is er een klachtencommissie voor alle scholen van het bevoegd gezag die de klacht onderzoekt en het bevoegd gezag hierover adviseert. Het bevoegd gezag kan zich ook aansluiten bij een regionale of landelijke commissie. Het onderhavige bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie.

De klachtencommissie geeft gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over:

- a. (on)gegrondheid van de klacht;
- b. het nemen van maatregelen;
- c. overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Op grond van artikel 2, derde lid, van het Reglement van Instelling van de Landelijke Klachtencommissie primair en voortgezet onderwijs verricht de Commissie haar werkzaamheden met inachtneming van de in de Klachtenregeling opgenomen voorschriften dan wel met inachtneming van de door een bij de Commissie aangesloten schoolbestuur vastgestelde klachtenregeling, mits die klachtenregeling voldoet aan het gestelde in artikel 2 lid 1 en 2 en 4 van dit reglement, alsmede aan het gestelde in het huishoudelijk reglement van de Commissie. Ingevolge artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling dient een klacht binnen een jaar na de gedraging of beslissing te worden ingediend, tenzij de klachtencommissie anders beslist. Artikel 2, tweede lid, van het huishoudelijk reglement van de Commissie is hieraan gelijklopend.

Artikel 3, eerste lid, aanhef en onder b, van het huishoudelijk reglement voegt hieraan toe:  
'De klacht wordt niet-ontvankelijk verklaard indien de klacht is ingediend na afloop van de termijn, genoemd in artikel 2, tweede lid, dan wel na afloop van de door de Commissie bepaalde termijn.'

De Commissie stelt vast dat de klacht van klagers binnen genoemde termijn is ingediend en dat zij derhalve ontvankelijk zijn in hun klacht.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Aangeklaagde heeft in haar schriftelijke reactie - kort samengevat – aangevoerd dat zij van mening is dat klagers een hetze voeren waarbij alle vorm van redelijkheid ver te zoeken is. Alle leerlingen uit de groep krijgen de nodige aandacht en bij alle leerlingen is zij betrokken. Speciale aandacht aan leerlingen wordt gegeven daar waar nodig. De directie heeft klagers vijf keren voor een gesprek uitgenodigd, maar dit is even zovele keren door klagers afgewezen. Klagers wilden geen woorden, maar daden. Naar de mening van aangeklaagde wensten klagers haar hun eisen en wensen op te leggen en is zij ten onrechte in diskrediet gebracht. Ook op de overplaatsing van hun zoon \*M\* hebben klagers het nodige commentaar gehad.

De directeur heeft – kort samengevat - in zijn schriftelijke reactie te kennen gegeven dat bij hem de deur voor een gesprek altijd openstaat en dat een afspraak snel is gemaakt. De directeur is van mening dat hij in zijn school erg laagdrempelig is. Klagers dienen daarentegen uiteraard wel op een uitnodiging voor een gesprek in te gaan. Naar de mening van de directeur heeft het altijd ontbroken aan een open (face to face) communicatie tussen school en thuis waarbij de directeur van mening is dat de school daar alles aan gedaan heeft.

Ter zitting van 9 november 2004 zijn de tien punten, zoals onder II opgesomd, puntsgewijs met aangeklaagde en de directeur besproken. De Commissie zal bij de beoordeling van de klacht deze tien punten aanhouden.

Het gesprek met aangeklaagde, de intern begeleidster en klagers heeft anderhalf uur geduurd en hierin is uitgebreid de tijd genomen om de aanpak van lesgeven te bespreken. De AVI-test welke de intern begeleidster had afgenomen, heeft buiten het reguliere programma om plaatsgevonden. Over de discrepantie tussen de uitslag van deze AVI-test en de AVI-test welke op verzoek van klagers door de heer \*P\* is afgenomen, heeft de directeur contact opgenomen met de heer \*P\*. Ook heeft de directeur in die periode zelf contact gehad met \*M\*. \*M\* is volgens hem een pientere jongen die in de schoolsituatie minder presteert dan hij thuis kennelijk doet. In de klas blonk \*M\* niet uit. Hij wilde niets en lag niet goed in de klas. Hij had ook weinig tot geen vriendjes. In overleg met de intern begeleidster is besloten om verder te gaan met het plan van aanpak dat aan het begin van het schooljaar was opgestart. De directeur is van mening dat zij ten aanzien van de leesontwikkeling van \*M\* heel zorgvuldig hebben gehandeld. Hij heeft het volste vertrouwen in de wijze waarop aangeklaagde met \*M\* is omgegaan. Het feit dat \*M\* na overplaatsing al snel liet zien dat hij op een hoger AVI-niveau kon lezen, valt volgens de directeur te verklaren door het feit dat er thuis op een bepaalde wijze over aangeklaagde werd gesproken waardoor hij bij haar in de groep minder presteerde dan hij wellicht kon. Verder is het afnemen van een test als de AVI-test momentafhankelijk. De uitkomst van zo'n test kan per maand verschillen. Tevens is de uitkomst afhankelijk van degene die de test afneemt en in welke setting dit gebeurt. Klagers zijn op de hoogte van het feit dat de school bereid is ruimte te bieden om in te gaan op de wensen en mogelijkheden van een leerling. Een leerling moet dit dan wel zelf ook willen en aangeven. Dit was bij \*M\* niet het geval. Ook moet dit passen binnen de sociaal emotionele ontwikkeling van een leerling. Dit alles is

klagers bij de overgang van de P.school naar onderhavige school meegedeeld. \*M\* heeft in de klas nooit laten zien dat hij meer leesstof aan zou kunnen. Een aantal klasgenoten van \*M\* zat in januari in AVI-niveau 4-5. Hieraan wordt ook aandacht besteed in de klas. \*M\* was hiervan dan ook op de hoogte.

De Commissie is van oordeel dat, gezien hetgeen aangeklaagde en de directeur ter zitting hebben aangevoerd, dit onderdeel van de klacht ongegrond dient te worden verklaard. In ieder geval blijkt hieruit niet dat aangeklaagde dan wel de directeur onvoldoende aandacht zouden hebben besteed aan de inbreng van achtergronden door klagers over \*M\*. Dat deze inbreng niet heeft geleid tot wijziging van het plan van aanpak ten aanzien van \*M\* doet hieraan niets af. Ter zitting is naar het oordeel van de Commissie afdoende gemotiveerd welke redenen hieraan ten grondslag hebben gelegen.

Aangeklaagde heeft \*M\* twee keer op de gang gezet vanwege zijn onhoudbare gedrag in de klas. Door een ruitje in de klas kon aangeklaagde toezicht blijven houden. Als \*M\* zijn werk afhad, kwam hij terug in de klas. \*M\* was geen uitzondering. Ook andere leerlingen werden wel eens op de gang gezet. Van tocht is geen sprake. Het lokaal van aangeklaagde bevindt zich achterin in de school op de eerste etage achter een aantal tussendeuren die altijd dicht zijn.

De Commissie heeft gezien het vorenstaande niet tot de overtuiging kunnen komen dat aangeklaagde pedagogisch onjuist heeft gehandeld door \*M\*, evenals medeleerlingen, op de gang te zetten als zijn gedrag hiertoe aanleiding gaf. Ook dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat zij één keer tegen \*M\* heeft gezegd dat hij een volgende keer een briefje moet meenemen als hij een arts moet bezoeken of in ieder geval van te voren mee moet delen dat hij weg moet.

De Commissie is van oordeel dat uit deze handelwijze van aangeklaagde niet blijkt dat zij geen belangstelling heeft getoond voor de gezondheidstoestand van \*M\*. De Commissie kan zich voorstellen dat de school dan wel aangeklaagde voor een juiste registratie van de aan- en afwezigheid van leerlingen het beleid voert dat een briefje dan wel een mededeling vooraf noodzakelijk is. Ook dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Een afspraak met de schooltandarts gaat volgens aangeklaagde buiten haar om. In het beeld dat klagers onder dit punt hebben geschetst, als zou de school niet weten waar leerlingen zich bevinden, herkennen zowel aangeklaagde als de directeur zich niet. Zij weten te allen tijde waar de leerlingen zich ophouden.

Ook ten aanzien van dit onderdeel kan de Commissie niet tot gegronde verklaring overgaan, nu het beeld dat klagers hebben geschetst niet als zodanig door de betrokkenen wordt herkend en afspraken met de schooltandarts niet onder verantwoordelijkheid van de school geschiedt.

Aangeklaagde heeft ten aanzien van dit onderdeel van de klacht aangegeven dat \*M\* bij haar in de klas niet zijn best deed. Aangeklaagde is er van overtuigd dat klagers daar de hand in hebben gehad. De directeur heeft aangevoerd dat hij er van is geschrokken dat \*M\* reeds in groep 2 uit een sprookjesboek (voor)las. Op die manier maak je volgens hem bij een leerling dingen stuk, omdat je het lezen aanleert op de wijze die niet verantwoord is. Tevens heeft de directeur in reactie op het feit dat klagers hebben aangevoerd dat aangeklaagde nimmer schriftelijk verantwoording heeft afgelegd, aangegeven, dat hij, op het moment dat hij het idee had dat klagers alles uit de kast

haalden om aangeklaagde zwart te maken, tegen aangeklaagde heeft gezegd dat zij de gesprekken met klagers niet alleen moest aangaan en dat zij niet schriftelijk behoefde te reageren. Hij heeft op zijn beurt klagers een brief geschreven en uitgelegd welke de wijze van aanpak is en waarom. Hier is bewust voor gekozen. Over het algemeen zijn er twee momenten waarop de school schriftelijk verantwoording aflegt. Daarnaast worden ouders uitgenodigd voor een gesprek als de school dit noodzakelijk vindt of als de ouders er zelf om vragen. Als het dan nog nodig is het een en ander schriftelijk te verklaren, is dit volgens de directeur uiteraard mogelijk.

De Commissie is ten aanzien van dit onderdeel van de klacht allereerst van mening dat door klagers niet afdoende is aangetoond dat de ontwikkeling van het leesniveau van \*M\* onnodig is afgeremd. \*M\* zou, zoals ook door aangeklaagde ten aanzien van het eerste onderdeel van de klacht is aangevoerd, in de klas niet dat leesniveau hebben laten zien, zoals hij dit thuis kennelijk wel deed. Ook uit de door de intern begeleider buiten het reguliere programma om afgenomen AVI-test is niet gebleken dat \*M\* op dat moment een hoger AVI-niveau aan zou kunnen. Tevens is de Commissie ten aanzien van dit onderdeel van de klacht van mening dat ouders in zijn algemeenheid van een school niet kunnen verwachten dat een individuele leerkracht zich schriftelijk uitlaat over de wijze van aanpak van een leerling. Hetgeen de directeur op dit punt ter zitting heeft aangevoerd is naar het oordeel van de Commissie plausibel en kan de toets der kritiek doorstaan. Ook dit onderdeel van de klacht dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat zij moeders van leerlingen vraagt om haar te helpen met het lezen in de klas. Zij legt aan het begin van het schooljaar kort uit wat de bedoeling is. Het ene jaar doet zij dit klassikaal, het andere jaar per moeder. Klaagster is aan het begin van het schooljaar bij aangeklaagde geweest en aangeklaagde heeft haar kort geïnstrueerd, zoals zij dit ook met de andere moeders heeft gedaan. Aangeklaagde heeft aangegeven dat zij zich kan herinneren dat zij klaagster één keer vergeten is te vragen hoe het was gegaan, maar de overige keren niet.

De Commissie kan, gezien hetgeen aangeklaagde op dit punt heeft aangevoerd, niet tot de conclusie komen dat aangeklaagde te weinig tot geen begeleiding zou hebben gegeven bij het lezen op school als leesmoeder. Bij een activiteit als de onderhavige gaat het ook niet om het welzijn van de leesmoeders als wel om de ondersteuning van deze leesmoeders bij het lezen met de leerlingen. Ook dit onderdeel van de klacht dient ongegrond te worden verklaard.

De directeur heeft ten aanzien van dit onderdeel van de klacht aangegeven dat de leerkrachten ieder jaar van de zwemmeester instructies krijgen. Er geldt in het zwembad een heel streng protocol in verband met een ernstig incident in het verleden. De veiligheid van de leerlingen staat voorop, ook bij het begeleiden van de leerlingen van school naar het zwembad. Het kan in dit kader voorkomen dat er op dergelijke momenten iets minder aandacht is voor de moeders die de leerlingen begeleiden.

De verklaring zoals deze door de directeur is gegeven, heeft naar het oordeel van de Commissie hetgeen klagers op dit punt hebben aangevoerd, voldoende weerlegd. Ook dit onderdeel van de klacht kan dan ook niet tot grondverklaring leiden.

Aangeklaagde heeft aangevoerd dat zij het, gezien haar moeizame relatie met \*M\*, erg moeilijk vond om een leuk verhaaltje voor zijn rapport te maken. Zij voelde daarbij de hete adem van klagers in haar nek. Zij heeft evenwel gezocht naar positieve punten en daar is het verhaaltje over een spelletje op de computer uitgekomen. Het was aardig bedoeld, maar is naar de mening van aangeklaagde door klagers ongenueanceerd geïnterpreteerd.

De Commissie is ten aanzien van dit onderdeel van de klacht van oordeel dat aangeklaagde in het verhaaltje over de computer geen ongenueanceerde opmerkingen heeft gemaakt. Het was aardig bedoeld, doch is helaas anders door klagers geïnterpreteerd. In ieder geval kan ook dit onderdeel niet tot gegrond verklaring van de klacht leiden.

\*M\* was zelf vergeten zijn nieuwsbrief mee te nemen. Deze lag nog op de hoek van zijn tafeltje. Het is de verantwoordelijkheid van de leerlingen zelf de nieuwsbrief mee naar huis te nemen. Aangeklaagde is van oordeel dat ook klagers, die weten dat het meenemen van de nieuwsbrief de verantwoordelijkheid is van de betreffende leerling, hierin hun verantwoordelijkheid hadden kunnen nemen en hadden kunnen controleren of \*M\* zijn nieuwsbrief wel had meegenomen.

De Commissie is van oordeel dat aangeklaagde dit onderdeel van de klacht voldoende heeft weersproken en kan dan ook wederom niet tot gegrond verklaring komen.

Aangeklaagde heeft aangegeven dat zij naar \*M\* toe altijd aardig is geweest, maar dat zij nu eenmaal een moeizame relatie met hem had. Zij vindt dit ook erg jammer.

De Commissie is in zijn algemeenheid ten aanzien van onderhavige klacht in zijn totaliteit van oordeel dat niet valt uit te sluiten dat klagers niet altijd ten volle alle aandacht hebben gekregen. De Commissie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat klagers meer aandacht nodig hebben dan gemiddeld, waarop door aangeklaagde dan wel de directeur niet altijd even adequaat is gereageerd, maar zij ziet hierin geen aanleiding om de klacht gegrond te verklaren.

Verder is de Commissie van oordeel dat klagers zelf hardnekkig en ten onrechte iedere mogelijkheid tot het in gesprek raken, onbenut hebben gelaten en, door zo te handelen, zelf aan de ontstane impasse hebben bijgedragen. De Commissie is er van overtuigd dat, indien klagers in gesprek waren geraakt met de school, in plaats van te blijven vasthouden aan de voorwaarde van schriftelijke reacties, het tot het indienen van de onderhavige klacht bij de Commissie, niet was gekomen.

De Commissie betreurt ten slotte dat klagers niet ter zitting zijn verschenen. Hierdoor hebben zij zichzelf de kans op een adequaat weerwoord ontzegd.

Gezien het vorenstaande dient de klacht van klagers ongegrond te worden verklaard.

#### IV. Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht.

Verklaart de klacht ongegrond.

#### V. Advies aan het bevoegd gezag.

Gelet op het vorenoverwogene ziet de Commissie geen aanleiding een nader advies uit te brengen.

**Disfunctioneren leerkracht en onzorgvuldig/nalatig handelen van school**

**Klacht heeft betrekking op het feit dat klager leerkracht verwijt, dat hij leerlingen moedwillig de dupe laat worden van zijn eigen disfunctioneren, dat hij in het afgelopen schooljaar vrijwel niet aanwezig is geweest, dat hij vragen onvolledig en laatdunkend heeft beantwoord en dat de leerkracht negatief heeft geadviseerd betreffende de overgang van klagers zoon. Tevens verwijt klager de school onzorgvuldig en nalatig te handelen door niet te zorgen voor goede lessen natuurkunde en door afwijzend te reageren op het voorstel van klager om zijn zoon voorwaardelijk te bevorderen naar havo-5. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer \*W\* (verder te noemen: klager) jegens de heer \*P\* en de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (verder te noemen aangeklaagden).

**I. Verloop van de klachtenprocedure**

Klager heeft zich bij brief van 10 september 2004 tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek om zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagden gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur heeft in een brief van 14 oktober 2004 van haar gemachtigde mr. G. laten weten dat het bestuur is aangesloten bij de Commissie en de modelklachtenregeling van de Besturenraad PCO hanteert en tevens een inhoudelijke reactie op de klacht namens de aangeklaagden gegeven.

Op 11 november 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar verschenen zijn: klager in persoon, namens de school de heer \*J\*. , sectorleider Havo, alsmede de heer \*P\*, in persoon.

**II. Standpunt klager**

Uit hetgeen door klager bij genoemde brief van 14 oktober 2004 gericht aan de Commissie en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

klager verwijt de heer \*P\* dat hij leerlingen moedwillig de dupe laat worden van zijn eigen disfunctioneren, dat hij in het afgelopen schooljaar vrijwel niet aanwezig is geweest, dat hij vragen onvolledig en laatdunkend heeft beantwoord en dat hij negatief heeft geadviseerd betreffende de overgang van \*A\* naar havo-5.

Klager verwijt de school onzorgvuldig en nalatig handelen door niet te zorgen voor goede lessen natuurkunde en door afwijzend te reageren op het voorstel van klager om \*A\* voorwaardelijk te bevorderen naar havo-5.

### III. Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens haar brief van 14 oktober 2004 overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Modelklachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Modelklachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

#### Ten aanzien van de klachten onder 1 en 2.

De Commissie stelt vast dat het onderzoek waarvan klager melding maakt in zijn klachtbrief en waarop zijn klachten gebaseerd zijn, zich beperkt heeft tot de van zijn zoon verkregen informatie. Alle feiten en omstandigheden in de klachten omschreven zijn door de school ter zitting weerlegd. Klager heeft dit ter zitting ook niet meer weersproken.  
De Commissie acht de klachten onder 1 en 2 derhalve ongegrond.

### IV. Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klachten onder 1 en 2 gericht tegen de heer \*P\* en de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* ongegrond.

### V. Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie is met de school van mening dat het verstandig is het beleid op schrift te stellen dat, de toezegging aan leerlingen dat zij, ondanks een negatief advies aan het begin van het schooljaar, een jaar lang het voordeel van de twijfel krijgen, altijd geschiedt onder de restrictie dat, ingeval van onvoldoende presteren, het volgend jaar niet meer hetzelfde profiel gekozen mag worden.  
Aldus gegeven op 11 november 2004

04051

### **Grensoverschrijdend gedrag**

### **De klacht houdt verband met het grensoverschrijdend gedrag van aangeklaagde door het vasthouden en strelen van de dochter van klagers. Beroep gegrond**

Advies aan

Het bestuur van Stichting Voortgezet Middelbaar Beroeps Onderwijs \*\*\* (verder te noemen: het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\*, ouders van \*A\* \*\*\* te \*\*\* (verder te noemen: klagers sub 1).

### **Verloop van de klachtenprocedure**

Op 3 september 2004 hebben klagers sub 1 bij de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (hierna te noemen: de school) telefonisch een klacht geuit. Klagers sub 1 hebben de klacht op 22 september 2004 tevens schriftelijk bij de school ingediend.

Bij brief d.d. 23 september 2004 heeft de heer \*D\*, algemeen directeur van de school, namens klagers de klacht doorgestuurd en ingediend bij de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie). De klacht is gericht tegen de heer \*\*\*, docent techniek en tekenen in onder meer de klassen 2D2 en 2T2 aan de Christelijke Scholengemeenschap \*\*\* (hierna te noemen: aangeklaagde).

In dit verband wordt opgemerkt dat de heer B., vader van \*\*\* (hierna: klager sub 2), op 22 september 2004, en de heer en mevrouw S., ouders van \*C\* (hierna: klagers sub 3), op 5 oktober 2004, eveneens klachten jegens aangeklaagde hebben ingediend bij de Commissie.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de school voorts verzocht te reageren op het gestelde in de klachtbrieven.

Bij ongedateerde brief, ontvangen op 14 oktober 2004, heeft aangeklaagde een reactie op het gestelde in de klachtbrieven van klagers sub 1 en 2 gegeven.

De klachten zijn gevoegd behandeld tijdens een hoorzitting ten overstaan van de Commissie op 30 november 2004 te Utrecht, alwaar klagers sub 1, klager sub 2 en klagers sub 3 vergezeld van hun dochter \*C\* in persoon zijn verschenen. De school en het bevoegd gezag hebben zich laten vertegenwoordigen door de heer \*D\*, voornoemd. Aangeklaagde is in persoon verschenen, vertegenwoordigd door gemachtigde mr. J. Partijen zijn niet in elkaars aanwezigheid gehoord.

### **Standpunt van klagers sub 1**

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie – kort en zakelijk weergegeven – de navolgende klacht af.

Klagers klagen over het feit dat aangeklaagde hun dochter \*A\* op 1 september 2004 tijdens de les alleen het magazijn mee ingenomen heeft en haar daar heeft vastgehouden en gestreeld in haar nek. Ook zou aangeklaagde de arm van \*A\* hebben gestreeld en vervolgens haar been. Op het moment dat \*A\* weg wilde lopen, heeft aangeklaagde haar vastgehouden en gedwongen te blijven. Vervolgens heeft aangeklaagde vragen gesteld over een klasgenootje. Pas op het moment dat een andere leerling het magazijn in kwam, kon \*A\* teruggaan naar het lokaal. Klagers stellen dat \*A\* deze gedragingen als zeer bedreigend heeft ervaren. Klagers dienen daarom een aanklacht in tegen aangeklaagde.

#### Standpunt van bevoegd gezag

Op 3 september 2004, de dag waarop het voorval plaatsvond, heeft de heer \*\*\*, afdelingsleider, een gesprek gehad met aangeklaagde. Op 7 september 2004 hebben de directeur en de afdelingsleider, voornoemd, met aangeklaagde nogmaals over de klacht gesproken. Voorafgaand aan dit gesprek is overleg gevoerd met de heer \*\*\*, externe vertrouwenspersoon. De school heeft op 14 september 2004 met klagers sub 1 gesproken, waarna is gekozen om de klacht voor te leggen aan de Commissie. Na een tweede klacht tegen aangeklaagde heeft het bevoegd gezag besloten dat aangeklaagde geen les meer zou geven in klas 2D2. Na ontvangst van een derde klacht tegen aangeklaagde is aangeklaagde niet ingegaan op de uitnodiging van de school om de klacht met hem te bespreken. Hierna is besloten aangeklaagde gedurende de periode van het onderzoek te schorsen.

#### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens het bepaalde in artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Ten aanzien van de inhoud van de klacht overweegt de Commissie het volgende.

Aangeklaagde wordt grensoverschrijdend gedrag verweten.

De Commissie is van oordeel dat over het algemeen gesteld kan worden dat een aanraking in de pedagogische relatie niet per definitie verkeerd is, maar dat men als leerkracht te ver gaat in lichamelijk contact op het moment dat een leerling dit als onprettig ervaart. Een leerkracht dient zeer nauwkeurig de door een leerling aangegeven grenzen te respecteren en deze niet te overschrijden.

\*A\* heeft verklaard dat aangeklaagde haar heeft vastgepakt en gestreeld, terwijl ze samen in het magazijn waren. \*A\* heeft verklaard dat zij deze gedraging als intimiderend heeft ervaren.

Ter zitting heeft aangeklaagde het verhaal van \*A\* in grote lijnen bevestigd en heeft aangeklaagde erkend dat hij \*A\* aan haar arm heeft vastgepakt om haar een vraag te stellen over haar klasgenootje. Aangeklaagde ontkent dat hij haar zou hebben gestreeld, maar sluit niet uit dat hij \*A\* zonder daar een speciale bedoeling mee te hebben, heeft aangeraakt.

Naar het oordeel van de Commissie kan op basis van de verklaring van \*A\* en de erkenning van aangeklaagde worden vastgesteld dat aangeklaagde de grenzen van voor docenten toelaatbaar (professioneel) gedrag heeft overschreden door \*A\* ongewenst aan te raken, terwijl zij samen zonder andere mensen in het magazijn waren. In dit verband merkt de Commissie op dat (minderjarige) leerlingen aan de zorg van docenten zijn toevertrouwd in een bijzondere beroeps- en gezagsrelatie. De Commissie is van oordeel dat er sprake is geweest van misbruik door aangeklaagde van die beroeps- en gezagsrelatie.

Gelet op het vorenoverwogene is de Commissie van oordeel dat de klacht gegrond dient te worden verklaard.

#### Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

verklaart de klacht gegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

Gelet op het voorgaande adviseert de Commissie aan het bevoegd gezag het volgende:  
om adequate en gepaste disciplinaire maatregelen jegens aangeklaagde te nemen;  
om aangeklaagde passende begeleiding te bieden. Met het oog hierop adviseert de Commissie aan aangeklaagde om deel te nemen aan voornoemde begeleiding.

Aldus gegeven op 30 november 2004

04054

### **Zittenblijven en wisselend standpunt**

**De klacht richt zich tegen de beslissing de dochter van klager nog een jaar langer in groep 1 te plaatsen en haar niet over te laten gaan naar groep 2. Klager heeft tevens aangegeven dat hij geen uitnodiging heeft gehad voor de ouderavond en/of de oudergesprekken. Tot slot heeft klager aangegeven dat de school telkens van standpunt wisselt. Klacht ongegrond**

Advies aan

Vereniging voor Protestants Christelijk Primair Onderwijs\*\*\* (hierna te noemen: bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer \*\*\* (hierna te noemen: klager)

### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 23 september 2004 heeft klager zich gewend tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) met het verzoek de klacht betreffende de handelwijze van de Van der Boomschool in behandeling te nemen. De school heeft ten onrechte besloten om klager's dochter \*A\* nog een jaar in groep 1 te laten blijven en haar dus niet over te laten gaan naar groep 2.

Bij brief van 4 juli 2004 heeft klager zijn bezwaren kenbaar gemaakt aan het bevoegd gezag. Op 16 augustus 2004 heeft klager over de klacht gesproken met \*\*\*, directeur van de CBS \*\*\*. Op 7 september 2004 is klager in de gelegenheid gesteld zijn klacht ten overstaan van de verenigingsdirecteur, mondeling toe te lichten. Het bestuur heeft klager daarop bij brief van 13 september 2004 medegedeeld dat er geen aanleiding is gevonden om dochter \*A\* per direct naar groep 2 te laten gaan.

Bij schrijven van 7 oktober 2004 heeft de verenigingsdirecteur namens het bestuur medegedeeld dat het bevoegd gezag is aangesloten bij de Commissie en dat de klachtenregeling, zoals die is vastgesteld door de Besturenraad PCO, is overgenomen.

Bij schrijven van 12 oktober 2004 heeft \*\*\*, directeur CBS \*\*\*, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 16 november 2004 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Rotterdam. Klager is in persoon verschenen. Voorts is namens het bevoegd gezag verschenen de verenigingsdirecteur en namens de basisschool, \*\*\*, directeur CBS \*\*\*.

### **II Standpunt klager**

Uit hetgeen schriftelijk door klager in de brief van 23 september 2004 en op de hoorzitting naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende klacht af. Klager is het niet eens met de beslissing om zijn dochter \*A\* -geboren op 10 november - nog een jaar langer in groep 1 te plaatsen en haar niet over te laten gaan naar groep 2. Ze heeft slechts enkele maanden van het onderwijs in groep 1 gemist en het grootste gedeelte van het jaar gevolgd. Klager stelt voorts dat ze in groep 2 meer zal leren dan in groep 1. Klager heeft tevens aangegeven dat hij geen uitnodiging heeft gehad voor de ouderavond en/of de oudergesprekken. Tot slot heeft klager aangegeven dat de school telkens van standpunt wisselt. Het standpunt dat de wet vermeldt wanneer een kind naar de tweede groep mag, is later herroepen.

### III Standpunt bevoegd gezag en directie

Uit hetgeen schriftelijk en op de hoorzitting naar voren is gebracht leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - het navolgende standpunt af.

Op alle scholen in \*\*\* wordt het beleid gehanteerd dat kinderen die na de herfstvakantie 4 jaar worden nog een jaar extra groep 1 doen. De speel/leertijd tot de zomervakantie wordt voor deze kinderen te kort geacht om alle vaardigheden die in groep 1 worden aangeleerd te beheersen. Slechts in uitzonderlijke gevallen kan van dit beleid worden afgeweken. \*A\* is geboren op 10 november en wordt door de school als een gemiddelde leerling gekarakteriseerd. Er bestaat geen aanleiding om ten behoeve van \*A\* van het beleid af te wijken.

De directeur heeft benadrukt dat er in het geval van \*A\* geen sprake is van zittenblijven, maar dat gezien haar leeftijd beter kan worden gesproken van het vervolgen van groep 1. Het spelen in groep 1 en 2 bestaat niet alleen uit spelen, maar moet gezien worden als spelend leren. De school werkt met het leerprogramma "Basisgoed" welk programma een op de leerling toegespitste benaderingswijze vereist. Een kind dat in groep 1 zit, maar leerstof nodig heeft van het niveau van groep 2, zal dat zeker aangeboden krijgen. Het beleid van de school ten aanzien van het wel of niet overgaan van een leerling naar de volgende groep is besproken op de ouderavond in maart 2004 en ook bij de oudergesprekken naar aanleiding van de uitreiking van het tweede rapport. Die gelegenheden zijn gecommuniceerd op de poster die aan het begin van het schooljaar wordt uitgereikt en ook heeft de school voor de oudergesprekken aan de leerlingen een brief voor de ouders meegegeven. Bij beide gelegenheden was klager evenwel niet aanwezig.

### IV Overwegingen Commissie

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998, de zogeheten Kwaliteitswet. Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht het nemen van maatregelen

overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt omtrent de klacht van klager als volgt.

Het beleid van de school, zoals dat in de stukken is verwoord en op de hoorzitting nader is toegelicht is als volgt. Kinderen die na de herfstvakantie 4 jaar worden vervolgen in het daarop volgende schooljaar het onderwijs in groep 1. De speel/leertijd tot de zomervakantie wordt voor deze kinderen als te kort aangemerkt om alle benodigde vaardigheden aan te leren. Van dit beleid wijkt de school slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, afhankelijk van het kind, af.

Naar het oordeel van de Commissie kan niet worden gezegd dat dit beleid van de school onredelijk is. Voorts kan, naar het oordeel van de Commissie, niet worden gezegd dat de school zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen om in het onderhavige geval geen uitzondering voor \*A\* te maken. De achterliggende gedachte dat de basiskennis van de kinderen, welke wordt aangeleerd in groep 1 en 2, van groot belang is voor een goede voortgang van de leerling in het vervolg van de basisschool kan door de Commissie worden onderschreven.

Met betrekking tot het bezwaar van klager dat \*A\* niet leert, maar alleen speelt overweegt de Commissie dat er sprake is van "spelend leren". In de schoolgids staat hierover het volgende vermeld: "In de groepen 1 en 2 wordt ontwikkelingsgericht met de kinderen gewerkt. Dat wil zeggen dat de leerkracht aansluit bij het ontwikkelingsniveau van het kind en door middel van interactie probeert het kind in zijn/haar ontwikkeling te stimuleren."

De omstandigheid dat klager niet op de hoogte was van het beleid en dat de school naar zijn mening steeds van standpunt wisselde, maakt het vorenstaande niet anders. Hoewel het de voorkeur verdient dat de school in het vervolg - voor alle duidelijkheid en ter voorkoming van misverstanden - het beleid in de schoolgids vermeldt, kan ook thans niet worden gezegd dat vorengenoemd beleid door de school niet kenbaar is gemaakt. Zowel op de ouderavond als in de tien-minuten-gesprekken naar aanleiding van het rapport is over dit beleid gesproken. Klager had langs die weg op de hoogte kunnen geraken van de positie van zijn dochter. De stelling van klager dat hij niet op de hoogte zou zijn van de ouderavond en de tien-minuten-gesprekken vermag de Commissie niet te volgen, omdat de avonden genoegzaam door middel van de poster en ouderbrieven zijn aangekondigd.

Dat er een misverstand is ontstaan over het bestaan van een wettelijke regeling met betrekking tot het overgaan van groep 1 naar groep 2 is door de school niet bestreden. Dit betekent echter nog niet dat de school verweten kan worden steeds wisselende argumenten te gebruiken.

Gelet op het bovenstaande is de Commissie dan ook van oordeel dat de klacht ongegrond is.

#### V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klacht

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### VI Advies

De Commissie ziet aanleiding het volgende advies aan het bevoegd gezag uit te brengen. Het beleid omtrent de bevordering naar groep 2 of 3 en de daarbij gehanteerde grens van de

herfstvakantie in de schoolgids op te nemen. Ook bij de thans voorgenomen indeling in heterogene groepen zullen immers vragen op dit punt blijven bestaan.

Ter zitting is namens de directeur de suggestie gedaan dat klager door middel van een bezoek zich op de hoogte zou kunnen stellen van de onderwijssituatie in de groepen 1 en 2. Dit lijkt de Commissie een goede gelegenheid om duidelijkheid over het spelend leren aan klager te verschaffen.

Aldus gegeven op 16 november 2004

04061

## Onderwijskwaliteit

### **De klacht richt zich op de kwaliteit van onderwijs. Klacht ongegrond**

Advies aan

Het bestuur van de VPCBO \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer\*\*\* (verder te noemen: klager) jegens PCBO \*\*\*e (verder te noemen aangeklaagde).

#### Verloop van de klachtenprocedure

Klager heeft zich bij brief van 8 november 2004 tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek zijn klacht te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur en aangeklaagde hebben in een brief van 23 november 2004 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven.

Op 25 januari 2005 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Leeuwarden, alwaar verschenen zijn: klager, in persoon, vergezeld van de heer \*\*\* en de heer van der \*\*\* en mevrouw de \*\*\*, en namens het bestuur de heer \*\*\*, algemeen directeur, verder namens de school de heer \*\*\*, directeur van de \*\*\*, en mevrouw \*\*\*, adjunct directeur van de \*\*\*.

#### Standpunt klager

Uit hetgeen door klager bij genoemde brief van 8 november 2004 gericht aan de Commissie en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af:

Klager maakt zich zorgen over de kwaliteit van onderwijs op de \*\*\*. Herhaaldelijk worden klassen opgesplitst en worden er weer andere leerkrachten over de groepen verdeeld. Hierdoor worden de leerlingen onzeker en gaan zij niet meer met plezier naar school. Dit speelt met name in groep 3, waarvan de leerlingen op dit moment 's morgens in drie groepen verdeeld zijn en 's middags in twee en later dit schooljaar definitief in twee groepen van elk plus minus dertig leerlingen verdeeld zullen worden.

#### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel. Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Model-klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Model-klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over (on)gegrondheid van de klacht; het nemen van maatregelen; overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

De klacht van klager heeft betrekking op de inzet van de formatie, een aangelegenheid die naar het oordeel van de Commissie behoort tot de competentie van de schoolleiding. De Commissie heeft vastgesteld dat in de procedure tot vaststelling van de formatie op correcte wijze alle betrokken geledingen zijn gehoord en de vereiste instemming is verkregen. Voorts stelt de Commissie vast dat ook inzake de verdeling van de leerlingen over de groepen de ouders naar behoren zijn gekend. Door hetgeen klager heeft aangevoerd is niet aangetoond dat door de inzet van de formatie op de \*\*\* de kwaliteit van het onderwijs nadelig wordt beïnvloed. De Commissie acht de klacht derhalve ongegrond.

#### Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht ongegrond.

#### Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie adviseert het bevoegd gezag naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren is gekomen aandacht te schenken aan de omvang van de groep in relatie tot de beschikbare ruimte in het klaslokaal en de Arbo wetgeving ter zake.

Aldus gegeven op 25 januari 2005

04062

### **Pestgedrag; onoplettendheid**

**De klacht valt in 2 onderdelen uiteen te weten: De leerkrachten en de directie van de school zijn in gebreke gebleven het pestgedrag, waarvan \* B\* het slachtoffer was, op een adequate wijze te bestrijden; De leerkrachten en de directie van de school hebben ten onrechte niet aan het gedrag van \*C\* bemerkt dat er iets niet in orde is. Eerste onderdeel gegrond**

Advies aan

Stichting protestants christelijk basisonderwijs te\*\*\* (bevoegd gezag)

Inzake

De klacht van de heer en mevrouw \*\*\* (klagers)

### **I Verloop van de klachtenprocedure**

Bij brief van 30 november 2004 hebben klagers zich tot de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) gewend met het verzoek de klacht betreffende de handelwijze van de \*\*\*school te behandelen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de directeur van de \*\*\*school gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Bij schrijven van 22 december 2004 heeft drs. \*\*\*, namens het bevoegd gezag, gereageerd. Bij schrijven van 22 december 2004 heeft \*\*\*, directeur van de \*\*\*school, gereageerd op het gestelde in de klachtbrief.

Op 8 februari 2005 heeft de Commissie een hoorzitting gehouden te Utrecht. Klagers zijn in persoon verschenen. Namens het bevoegd gezag is verschenen de heer \*\*\*, directeur van de Stichting protestants christelijk basisonderwijs \*\*\*. Voorts is verschenen de heer \*\*\*, directeur van de \*\*\*school.

### **II Standpunt klagers**

Uit hetgeen schriftelijk door klagers naar voren is gebracht, leidt de Commissie - kort en zakelijk weergegeven - de navolgende deelklachten af.

Deelklacht I:

De leerkrachten en de directie van de \*\*\*school zijn in gebreke gebleven het pestgedrag van onder meer \*A\*, waarvan \*B\* het slachtoffer was, op een adequate wijze te bestrijden.

Deelklacht II:

De leerkrachten en de directie van de \*\*\*school hebben ten onrechte niet aan het gedrag van \*C\* bemerkt dat er iets niet in orde is. In het begin ging het goed op school, maar vanaf medio mei ging het slechter met \*C\*. Zijn spraak ging achteruit, hij speelde alleen in een hoekje en hij was

ontroostbaar. Op de leerkracht heeft de plicht gerust om \*C\* naar een schoolarts te verwijzen of tenminste klagers te waarschuwen.

Deelklacht III:

Op de hoorzitting hebben klagers deelklacht III - de school heeft gefaald in haar toezichttaak - ingetrokken, dit mede in verband met een mogelijk onderzoek van de politie terzake seksueel misbruik van \*C\*.

### III Standpunt bevoegd gezag en directie

Deelklacht I

Op de hoorzitting heeft de heer \*Z\* aangegeven dat achteraf is geconstateerd dat het pestprobleem met betrekking tot \*B\* is onderschat. Op de school is een sociaal gedragsprotocol aanwezig. Bij slecht gedrag krijgt een leerling eerst een gele, dan een oranje en tot slot een rode kaart, waarbij contact met de ouders van de pester plaats moet vinden. Er is een gele kaart uitgedeeld aan \*A\*. Desgevraagd heeft de directeur aangegeven dat het bij hen niet bekend is waarom er niet meerdere kaarten zijn uitgedeeld. Er heeft, mede naar aanleiding van het knijpspel, wel een gesprek tussen de leerkracht en de groep plaatsgevonden. Bovendien heeft leerkracht \*\*\* met enkele ouders gesproken en heeft de heer \*Z\* gesproken met de ouders van \*A\*. De heer \*Z\* heeft erkend dat de communicatie naar klagers toe niet goed is geweest. Klagers hadden op de hoogte moeten worden gehouden van de door de school ondernomen stappen.

De heer \*Z\* heeft aangegeven dat hij klagers gelijk geeft in hun klacht over \*A\* en zijn ouders. Hij heeft geruchten opgevangen dat buiten de school een groepje moeders hun eigen kinderen steunden. Hij heeft echter geen harde feiten om er werk van te maken. Hij is bovendien bang dat als hij er - zonder te beschikken over harde feiten - werk van maakt de gevolgen alleen maar erger zullen zijn. In dit kader wordt opgemerkt dat het een "heftige" buurt met veel vandalisme en buurtterreur is, waar de school is gesitueerd.

Naar aanleiding van hetgeen zich vorig schooljaar heeft afgespeeld rond ondermeer \*B\*, is de school doende een pestprotocol op te stellen. De directeur heeft benadrukt dat de school naar eer en geweten heeft gehandeld, dat er niet over de hele linie is gefaald, maar dat hij van mening is dat de school een steek heeft laten vallen. De school heeft van de situatie veel geleerd.

Deelklacht II

\*C\* is in januari 2004 in groep I van de \*\*\*school gekomen. De heer \*Z\* heeft aangegeven dat de school een gewenningsperiode van enkele maanden hanteert. De eerste screening vindt plaats na drie maanden. \*C\* is goed gevolgd. In de eerste maanden van groep I komt het vaker voor dat een leerling teruggetrokken is, in zijn eigen wereld leeft en veel fantasie heeft. Na enkele maanden moet dit omslaan. Wanneer er echter excessen worden gesignaleerd dan wordt deskundige hulp ingeschakeld. Op dat punt was \*C\* nog niet gekomen. Het was op het moment, enige weken voor de zomervakantie, niet opportuun om al stappen te ondernemen. Als het gedrag na de zomervakantie nog zou aanhouden, dan had de leerkracht in vervolg op de signalering, aan de bel getrokken en zouden - indien nodig - nadere stappen met betrekking tot \*C\* worden ondernomen.

### IV Overwegingen Commissie.

De door de school gehanteerde Klachtenregeling vindt zijn grondslag in de Wet van 18 juni 1998, de zogeheten Kwaliteitswet. Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich blijkens het bepaalde in artikel 7, eerste lid, van de Klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair en Voortgezet Onderwijs, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 7, tweede lid, van de Klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over de (on)gegrondheid van de klacht het nemen van maatregelen overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

Deelklacht III is op de hoorzitting door klagers ingetrokken in verband met een mogelijk onderzoek door de politie terzake seksueel misbruik van \*C\*. De Commissie zal dan ook deze klacht buiten beschouwing laten.

Ten aanzien van deelklacht I overweegt de Commissie als volgt.

Voorop stelt de Commissie dat de school zorg moet dragen voor het bieden van een veilig schoolklimaat door voldoende op te treden tegen het pestgedrag van medeleerlingen van \*C\*. Op basis van de stukken is komen vast te staan dat \*C\* is gepest en zogenaamde knijpaanvallen moest doorstaan. De \*\*\*school en de leerkrachten van \*C\* hebben naar het oordeel van de Commissie onvoldoende opgetreden teneinde het pestgedrag van de medeleerlingen te doen stoppen. Zo is bijvoorbeeld onduidelijk gebleven waarom er alleen de gele kaart aan de pester \*A\* is uitgedeeld en er niet meerdere kaarten en de vervolgkaarten van het sociale gedragsprotocol zijn uitgedeeld. Ook is niet gebleken dat het pestprobleem en de knijpaanvallen meerdere keren in de groep aan de orde is gesteld en de onwenselijkheid daarvan is besproken. Op de hoorzitting heeft de directeur erkend dat het pestprobleem is onderschat. De Commissie acht de school verantwoordelijk voor een veilig schoolklimaat. Naar het oordeel van de Commissie heeft de school - mede in ogenschouw nemende de ontstane situatie waarbij er aanwijzingen waren dat ouders zich achter de pesters stelden - onvoldoende ondernomen om een veilig schoolklimaat voor \*C\* te creëren.

Het is bovendien voor klagers onvoldoende duidelijk geweest wat er door de school aan het pestprobleem werd gedaan. De Commissie is van oordeel dat de leerkrachten en de directie op onvoldoende wijze hebben gecommuniceerd met klagers. Zo is niet besproken met de ouders welke stappen de school heeft ondernomen teneinde te pogen het pestgedrag van \*A\* en overige leerlingen te doen stoppen. De Commissie acht dit onzorgvuldig.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen acht de Commissie deelklacht I dan ook gegrond.

Ten aanzien van deelklacht II overweegt de Commissie als volgt.

Van de zijde van de school is op de hoorzitting uitgelegd dat de leerling, die in groep I komt, eerst een gewenningsperiode wordt gegund. In deze periode is er voor de leerling tijd om te wennen aan de veranderde omstandigheden en heeft de leerkracht tijd om de leerling te leren kennen. Na enkele maanden volgt een toetsmoment. Als er zich in deze periode geen extreme gedragsproblemen bij de leerling voordoen worden er door de leerkracht geen stappen ondernomen. Eerst na de gewenningsperiode zal de leerkracht beoordelen - indien nodig - welke stappen moeten worden ondernomen om een leerling door een deskundige te laten begeleiden. Dit beleid acht de Commissie niet onredelijk.

Op basis van de thans beschikbare informatie en gegevens is de Commissie van oordeel dat de school zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat er tot het moment van de

schoolvakantie onvoldoende grond aanwezig was om naar aanleiding van het gedrag van \*C\* een schoolarts of anderszins een deskundige in te schakelen. De Commissie is van oordeel dat deelklacht II ongegrond is.

#### V Oordeel omtrent de gegrondheid van de klachten

De Commissie verklaart de deelklacht I gegrond

De Commissie verklaart de deelklacht II ongegrond

#### VI Advies

De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan:

- de start die inmiddels is gemaakt met het vormgeven en formaliseren van een pestprotocol voort te zetten.
- in het pestprotocol aandacht te besteden aan het informeren van betrokkenen over de aanpak van en het optreden tegen gesignaleerd pestgedrag.

Aldus gegeven op 8 februari 2005

04063

### Onpedagogisch handelen

**De klacht heeft betrekking op het onpedagogisch handelen van aangeklaagde richting de leerlingen. Met name door de onacceptabele wijze waarop hij de kinderen verbaal benadert lijden de kinderen emotionele schade. Klacht gegrond**

Advies aan

Het bestuur van de VCNB \*\*\* (verder ook te noemen: het bestuur of het bevoegd gezag),

inzake de klacht van de heer en mevrouw \*\*\*, de heer en mevrouw \*\*\* en de heer en mevrouw de \*\*\* (verder te noemen: klagers) jegens de heer \*\*\*, leerkracht van de CBS “\*A\* ” (verder te noemen aangeklaagde).

### Verloop van de klachtenprocedure

Het bestuur heeft bij brief van 30 november 2004, later aangevuld bij brief van 14 december 2004, de aan het bestuur gerichte schriftelijke klachten van klagers aan de Landelijke Klachtencommissie Primair Onderwijs, Voortgezet Onderwijs en BVE (verder te noemen: de Commissie) voorgelegd met het verzoek een advies uit te brengen.

De Commissie heeft het bevoegd gezag en de aangeklaagde gevraagd te reageren op het gestelde in de klachtbrief.

Het bestuur en directie hebben bij brieven van 20 en 22 december 2004 een inhoudelijke reactie op de klacht gegeven. Aangeklaagde heeft in een brief van 31 december 2004 schriftelijk op de klachten gereageerd.

Op 3 februari 2005 heeft de Commissie hoorzittingen gehouden te Zwolle, alwaar partijen gehoord zijn. Aangeklaagde is op zijn verzoek afzonderlijk gehoord. Van beide zittingen is proces verbaal opgemaakt.

### Standpunt klager

Uit hetgeen door klagers bij genoemde brieven en ter zitting naar voren is gebracht leidt de commissie de navolgende klachten af.

Klagers verwijten de heer Keesmaat onpedagogisch handelen richting de leerlingen. Met name door de onacceptabele wijze waarop hij de kinderen verbaal benadert lijden de kinderen emotionele schade .

### Overwegingen van de Commissie

De door de school gehanteerde klachtenregeling vindt haar grondslag in de Wet van 18 juni 1998 (Stb 398), de zogeheten Kwaliteitswet.

Door deze wet wordt bewerkstelligd dat in een aantal onderwijswetten de regel wordt neergelegd dat onder meer ouders van minderjarige leerlingen bij de Klachtencommissie een klacht kunnen indienen over gedragingen en beslissingen van het bevoegd gezag of het personeel.

Het bevoegd gezag heeft zich overeenkomstig artikel 4 lid 2 van de Model-klachtenregeling aangesloten bij de Landelijke Klachtencommissie Primair, Voortgezet Onderwijs en BVE, ingesteld door de Besturenraad.

De Klachtencommissie geeft blijkens artikel 4, derde lid, van de Model-klachtenregeling gevraagd of ongevraagd advies aan het bevoegd gezag over  
(on)gegrondheid van de klacht;  
het nemen van maatregelen;  
overige door het bevoegd gezag te nemen besluiten.

De Commissie overweegt op grond van het gestelde in de stukken en hetgeen ter zitting is aangevoerd als volgt.

De Commissie stelt vast dat zowel de directie van de \*A\* school, als ook (de voorzitter van) het bestuur op verschillende momenten door ouders benaderd is met klachten over de wijze waarop aangeklaagde de leerlingen benadert. Klagers hebben geprobeerd hun klachten met aangeklaagde te bespreken, ook in het bijzijn van de locatieleider en de clusterdirecteur, maar aangeklaagde ontkent steeds problemen met zijn leerlingen te hebben.

De directie en het bestuur hebben ter zitting verklaard naar aanleiding van de klachten wel iets te hebben willen doen, maar daar tot nu toe nog niet in geslaagd te zijn. De directie verklaart in corrigerende en functioneringsgesprekken geen vat te kunnen krijgen op aangeklaagde. Het bestuur meent pas in de onderhavige klachten een handvat gevonden te hebben om middels een advies van de Commissie aangeklaagde aan te spreken op zijn handelen. Beiden zijn derhalve van oordeel dat er inderdaad iets mankeert aan het pedagogisch handelen van aangeklaagde.

Aangeklaagde ontkent zich ooit verbaal agressief jegens de leerlingen te hebben uitgelaten. Hij ontkent ook problemen te hebben met zijn leerlingen, in het bijzonder de zonen van klagers. Hij meent dat alle verhalen op fantasie en de zwakke opvoedkundige thuissituatie berusten.

De drie zonen van klagers zijn in de tijd dat aangeklaagde hun groepsleerkracht was allemaal een periode thuis gebleven in verband met psychische klachten. Alle drie de jongens zijn weer opgeknapt, nadat er een nieuwe leerkracht in groep 8 is gekomen. Aangeklaagde ontkent dit niet. Klager betwist niet de uitkomst van het onderzoek dat het Gereformeerd Pedagogisch Centrum in deze groep 8 heeft uitgevoerd, waaruit, kort samengevat, blijkt dat de leerlingen in deze groep zich in het algemeen niet veilig voelen, waarbij de kinderen zowel medeleerlingen, als de leerkracht als oorzaak voor dit gevoel aangeven. Wel heeft aangeklaagde bezwaar tegen bepaalde formuleringen in het rapport en ten aanzien van de objectiviteit van het onderzoek. Verder heeft hij ook bezwaar tegen de consequenties die de directie daaraan meent te moeten verbinden in een plan van aanpak ten aanzien van zijn competenties.

Gelet op vorenstaande is de Commissie van oordeel dat de klacht van klagers dat de leerkracht onpedagogisch handelt richting de leerlingen en dat met name door de onacceptabele wijze waarop hij de kinderen verbaal benadert de kinderen emotionele schade lijden gegrond is.

#### Het oordeel van de Commissie

De Commissie verklaart de klacht gegrond.

Advies aan het bevoegd gezag

De Commissie acht het naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren is gekomen niet wenselijk dat aangeklaagde gedurende de rest van dit schooljaar nog terugkeert als leerkracht van deze huidige groep 8.

De Commissie adviseert het bevoegd gezag daadwerkelijk uitvoering te geven aan het door de clusterdirecteur ter zitting vermelde plan van aanpak, dat is opgesteld naar aanleiding van het rapport van het Gereformeerd Pedagogisch Centrum, met name betreffende een pedagogische begeleiding van aangeklaagde.

Aldus gegeven op 3 februari 2005